

POHOŘÍ

NA ŠUMAVĚ

Vesnická kronika

Obrázek

*Autor souboru (listů kroniky formou knihy):
Erich Bierampl, Bad Aibling na základě
setkání Bucherser Freundschafts- und
Nachbarschaftstreffen ve dnech 12. a 13.
září 1981 v obci Karlstift*

*Na konci kroniky jsou připojeny dodatky
k seznamu padlých a o době vyhnání v roce
1946 až po rok 1991*

*Obr. 1: Pohoří, pohled od
Thomasberg*

*Obr. 2: Pohoří na přelomu
1900 století, s poštovním
vozem a Lieblovými
koňmi, **Liebl-Pferde**,*

*Na krásné Šumavě,
tam víska je malá
a už po dlouhý čas
stojí opuštěná.
Však přece vzpomínka
zůstala v mém srdci,*

BUCHERS

im Böhmerwald

Eine Dorfchronik

Foto:

*Zusammenstellung (der Chronikblätter als
Buch) von Erich Bierampl, Bad Aibling
anlässlich des Bucherser Freundschafts-
und Nachbarschaftstreffens am
12. und 13. September 1981 in Karlstift.*

*Am Schluss der Chronik sind Ergänzungen
zu den Gefallenen - Listen und über die
Zeit- von der Vertreibung im Jahr 1946 bis
zum Jahr 1991 angefügt.*

*Abbildung 1: Buchers vom
Thomasberg aus gesehen*

*Abbildung 2: Buchers um
die Jahrhundertwende
1900, mit Postkutsche
und Liebl-Pferden*

*Dort tief im Böhmerwald,
Da ist mein Heimatsort,
Es ist schon lange her,
Daß ich von dort bin fort.
Doch die Erinnerung
Die bleibt mir stets gewiss,*

*že já na Šumabu
zapomenout nechci.
Jak mílo, útulno
v té malé dědince
nebymě nil bych jí
ani za tisíce.*

OPIS

Z obecní pamětní knihy městyse Pohoří

I. NEJSTARŠÍ DOBA

Městys Pohoří je nejmladší ze tří městysů (Hojná voda/Heilbrunn, Dobrá voda/Brünnl, Pohoří/Buchers) v horní lesnaté krajině („in den oberen Forsten“) panství Nové Hradky. Vznikl z vesnice Buchers (Pohoří), jejíž domy rozptýlené v lese („Waldhäuser“) v 18. století lemovaly lesní cesty, a leží ve výši 918 m v pahorkatině, ve které se setkávají hranice dvou zemí Rakouska (Horní a Dolní Rakousy, pozn.B.R.) a Čech.

Tato pahorkatina má zde své nejvyšší vrcholky, které tvořily po dlouhou dobu hráz proti civilizaci, narušující lesní klid.

Za krajiny lze považovat Plochwald (1042 m) a Waschberg (1024 m) u obce Windhaag, Viehberg (1111 m) před městečkem Sandl a Hengstberg (1002 m) za ním. Bránily vstupu ničivé sekery do míst, kde pramení Malše. Na severozápadě se připojují Haubenberg (1029 m), Kamenec/Steinberg (1069 m), Granitzberg (1080 m), Kolářův vrch/Hohlenstein (1004 m) a hlouběji na českém území Myslivna/Peckmannstein neboli Jägerhüttenberg (1041 m).

Za horou Kamenec/Steinberg stojí Schanzberg (1004 m) se znamením trojmezí a za ním jako protiváha k hoře

*Dass ich den Böhmerwald
Ja nie vergiss,
Wo ich im Vaterhaus,
Auf grüner Wiese stand
Und weithin schaute auf
Alein Heimatland*

ABSCHRIFT

aus dem Gemeinde - Gedenkbuch der Marktgemeinde Buchers.

I. DIE ÄLTESTE ZEIT

Der Markt Buchers ist der jüngste der drei Märkte (Heilbrunn, Brünnl, Buchers) in den oberen Forsten der Herrschaft Gratzen. Er entwickelte sich aus dem Dorfe Buchers, dessen zerstreute Häuser (Waldhäuser) im 18. Jahrhundert an den beiden, durch den Forst führenden, Wegen erbaut wurden und liegt in einer Seehöhe von 918 m in jenem Berglande, in welchem die Grenzen der beiden Österreichs (Ober- und Niederösterreich, Anm.B.R.) und Böhmens zusammentreffen. Dieses Bergland hat hier seine höchsten Erhebungen, die lange Zeit einen Wall gegen die den Waldfrieden störende Kultur bildeten.

Als Flügelmänner können der Plochwald (1.042 m) und der Waschberg (1.024 m) bei Windhaag, der Viehberg (1.111 m) vor und der Hengstberg (1.002 m) hinter Sandl gelten. Sie wehrten der störenden Axt den Eintritt in das Quellengebiet der Maltsch. Im Nordwesten schließen sich der Haubenberg (1.029 m), Steinberg (1.069 m), der Granitzberg (1.080 m), Hohlenstein (1.004 m) und tiefer im böhmischen Gebiete der Peckmannstein oder Jägerhüttenberg (1.041 m) an.

Hinter dem Steinberg steht der Schanzberg (1.004 m) mit der Dreiländermarke und hinter ihm als Gegenstück zum Peckmannstein der Aichelberg (1.041 m).

Myslivna/Peckmannstein pak hora
Aichelberg (1041 m).

V horské kotlině („Bergkessel“), jehož středem je městys Pohoří, vyvěrají vedle Pohořského potoka (Buchersbach) řeky Malše (Maltsch) a Lužnice (Lainsitz), z nichž obě tvoří důležitá hraniční vodstva.

Z pohořské náhorní plošiny vycházejí směrem jižním, severovýchodním a severozápadním pohoří (Bergzüge), která jsou dodnes souvislou zalesněnou krajinou a tvoří zbytky rozsáhlého pohraničního lesa, který ještě na počátku 14. století omezoval jakoukoli dopravu a bránil pronikání lidské činnosti do tohoto hvozdů.

Teprve postupně si člověk v tomto lese začal razit své cesty.

Takzvaná „Landstraße“, „dlouhá cesta“ neboli „dlouhá silnice“, vedla z Dolních Rakous přes Pertholz hustým lesem, „Freiwaldem“, a byla spojnicí do Freistadt.

Poměrně brzy se stala základem pro rozvoj čilého obchodování. Když v roce 1371 získalo město Freistadt generální mandát pro „Straßenzwang“ (právo si vynutit používání této cesty), dbalo přísně na to, aby všichni, kdo cestovali z Moravy a Dolních Rakous do Horních Rakous, používali tuto silnici, vedoucí „dlouhým lesem“ neboli „Freiwaldem“.

Druhá cesta, „Malšovská cesta“ („Maltschweg“), vedla z horní oblasti Malše podél potoka Stubenbach (Pohořského potoka) vzhůru k rybníku založenému Rožmberky (Pohořský rybník/Buchersteich, Piscina Pohor, Puhor), a sloužila k jeho obhospodařování. Teprve v 16. století pokračovala jako „Buková cesta“ (Buchenweg) až do místa na „dlouhé silnici“, kde se stýkaly hranice Dolních Rakous, Horních Rakous a Čech. U Pohořského rybníka vzniklo v každém případě první

In dem Bergkessel mit dem Markte Buchers als Mittelpunkt entspringen nebst dem Buchersbache die Maltsch und die Lainsitz, von denen die beiden letzteren wichtige Gewässer - Grenzässer für die Landesgrenze bilden.

Vom Bucherser Hochplateau gehen gegen Süden, Nordosten und Nordwesten Bergzüge aus, die noch heute ein fast ununterbrochenes Waldland sind und Reste jenes weitausgedehnten Grenzwaldes bilden, der noch zu Beginn des 14. Jahrhunderts jeden Verkehr hemmte und dem Vordringen des Menschen in diese Waldwirthung hindernd entgegenstand. Erst nach und nach bahnte sich der Mensch seine Wege durch diesen Wald.

Die sogenannte Landstraße, der „lange Weg“ oder „die lange Straße“ kam aus Niederösterreich. Sie ging über Pertholz mitten durch den Wald, den „Freiwald“, und stellte eine Verbindung mit Freistadt her.

Auf ihr entwickelte sich ziemlich frühzeitig ein reger Handelsverkehr. Als im Jahre 1371 Freistadt das Generalmandat über den Straßenzwang erhielt, achtete es streng darauf, dass alle aus Mähren und Niederösterreich nach Oberösterreich Reisenden diese Straße durch den „langen“ oder „Freiwald“ benützten.

Der zweite oder „Maltschweg“ führte aus der oberen Maltschgegend längs des Stubenbaches (Buchersbaches) aufwärts zu dem von den Herren von Rosenberg angelegten Teiche (Buchersteich, Piscina Pohor, Puhor), zu dessen Bewirtschaftung er diente. Erst im 16. Jahrhundert fand er als „Buchenweg“ seine Fortsetzung bis zu jener Stelle an der „langen Straße“, bei welcher Niederösterreich und Oberösterreich mit Böhmen grenzen. Am Buchersteiche entstand auch jedenfalls die erste menschliche Ansiedlung. Schon 1464 war

osídlení. Již roku 1464 se plně využíval rybník pro chov ryb.

V souvislosti s výlovem v tomto roce sděloval odtud („Datum in Piscina Pohor“) rožmberský rybníkář Petr Vyšně z Větrní (Peter Weichsel von Wettern), krumlovskému purkrabímu Konradovi z Petrovic, kdy a kolik vozů má poslat pro ryby.
(A.c! XXI. s. 347, č. 137).

Další zprávy o rybníku obsahují příslušné krumlovské registry ryb. Tak například 27. května 1518 dostali za převoz rybí násady ze sádek v Tiché do rybníka Pohor poddaní Schimek z Plattenschlagu, Nikolaus z Budákova (von Pudageln), starý rychtář a Lyschak z Rychnova, Gilek a Veit a Paul z Tiché a Jakob a Postl z Jaroměře prostřednictvím rybníkáře Wolfganga Hrachowetze každý vyplaceno 27 grošů.
(A.c. XXI, 539).

Rejstřík komory (Kammerregister) rybníkáře Tuma z roku 1524 (A. C. XI, 540) přináší zprávy o výnosech podzimního výlovu (Herbstfischerei).

Bylo odevzdáno:

rychtáři z Cetvin (Zettwing) 30 kádí kaprů po 2 kopách 20 grošů, 60 kop 40 grošů.

Bartovi, synovi Kuby z Tiché (Oppolz) s ručením rychtářů z Cetvin (Zettwing) a Malont (Meinetschlag) 12 kádí 28 kop, starému rychtáři z Tiché (Oppolz) s ručením 4 kádě = 9 kop 20 grošů.

Dohromady 46 kádí za 98 kop.

Kromě toho dostal rybníkář Tuma 1 kád' kaprů a Rožmberskému dvoru v Krumlově bylo zasláno 6 sudů štik.

Rozloha Pohořského rybníka byla ohromná. Mezi lidem se vyprávělo, že kdysi sahal až k osadám Šance (Schanz) a Berau. Mohutná

der Teich für die Fischzucht in voller Verwendung.

Gelegentlich einer Abfischung in diesem Jahre teilte von hier aus („Datum in Piscina Pohor“) der Fischmeister der Herren von Rosenberg, Peter Weichsel von Wettern, dem Krumauer Burggrafen Konrad von Petrowitz mit, wann und wie viele Wagen er um Fische schicken solle. (A.c! XXI. S. 347, Nr. 137).

Weitere Nachrichten über den Teich bringen die einschlägigen Krumauer Fischregister. So erhielten am 27. Mai 1518 für das Führen von Fischbrut aus den Kaltern in Oppolz in den Teich Pohor die Untertanen Schimek aus Plattenschlag, Nikolaus von Pudageln, der alte Richter und Lyschak von Reichenau, Gilek und Veit und Paul aus Oppolz und Jakob und Postl aus Jarmirn durch den Fischmeister Wolfgang Hrachowetz je 27 Groschen ausbezahlt. (A.c. XXI, 539).

Das Kammerregister des Fischmeisters Tuma vom Jahre 1524 (A. C. XI, 540) berichtet wieder über das Erträgnis der Herbstfischerei.

Es wurden abgegeben:

Dem Richter von Zettwing 30 Zuber Karpfen zu je 2 Schock 20 Groschen, 60 Schock 40 Groschen.

Dem Barta, des Kubo Sohn aus Oppolz, unter Bürgschaft der Richter von Zettwing und Meinetschlag 12 Zuber 28 Schock, dem alten Richter von Oppolz unter Bürgschaft 4 Zuber = 9 Schock 20 Groschen.

Zusammen 46 Zuber um 98 Schock.

Außerdem erhielt der Fischmeister Tuma 1 Zuber Karpfen und an den Hof der Rosenberger in Krummau wurden 6 Fass Hechte gesendet.

Die Ausdehnung des Buchersteiches war eine große. Der Volksmund erzählt, dass er ehemals bis an die Schanz und Berau

hráz zadržovala vodu, kterou přiváděly potoky ze všech stran.

Ještě za Viléma z Rožmberka měl svoji původní rozlohu. Pak se přihodilo něco strašného. V září 1592 se v důsledku bouře a vydatných dešťů valila do rybníka obrovská množství vody, jejíž tlak protrhl hráz.

Voda vystoupila nejen z břehů Pohořského potoka, potoka Černá (Černava, Švarcava, Schwarzau) a Malše, nýbrž se vzedmula i hladina Vltavy, takže i území kolem ní utrpělo velké škody.

V Budějovicích stoupla voda tak vysoko, že zaplavila část vnitřního města. Záznam o tom v tamní farní pamětní knize (překlad):

Item 1592, 23. září se protrhla hráz rybníka Puchartsteich ve „svobodném lese“ (im freien Wald/Freiwald) a způsobil značnou škodu. Voda stoupla tak, že se na člunu mohlo jet až ke kostelní mříži.“

Od té doby se rybník jmenoval „Mordýř Čech“. Pohořský rybník byl dlouho opuštěný. Jeho bahnem si našel průtok Pohořský potok. A později vznikla na dně rybníka dokonce osídlení.

Bylo to v době, kdy hrabě Jan z Buquoye dal přetvořit vodoteče pro plavení dřeva pro lepší využití dřevního bohatství.

V roce 1774 byl nejprve Pohořský rybník (Jiřická nádrž/Georgendorfer Teich) upraven a i když už nedosáhl své původní rozlohy, 132 jiter 1.214 čtverečných sáhů, 51 stop hloubky a 361.735 krychlových sáhů objemu vody, rozprostíral se na ploše 667 arů a zadržoval 63.000 krychlových metrů vody.

Ing. Johann Franz Riemer vedl regulační práce na Pohořském potoku, jehož 17 km

gereicht habe. Ein mächtiger Damm hielt die Wasser der ihm von allen Seiten zurinnenden Bäche zusammen.

Noch unter Wilhelm von Rosenberg besaß er seine ursprüngliche Ausdehnung. Da trat ein furchtbares Ereignis ein. In Folge eines Unwetters strömten im September 1592 solche Wassermengen zu, dass durch ihren Druck der Damm barst.

Seine Fluten setzten nicht nur die Ufergegenden des Buchersbaches, der Schwarzau und der Maltsch unter Wasser, sondern auch die Moldau schwoh so an, dass ihr Gebiet ebenfalls von großem Unheil betroffen wurde.

In Budweis stieg das Wasser so hoch, dass es einen Teil der inneren Stadt überschwemmte. Eine Aufzeichnung im dortigen Pfarrgedenkbuche sagt darüber:

„Item 1592, den 23. Septembris ist der Puchartsteich im freien Wald (Freiwald) abgebrochen und großen Schaden getan. Das Wasser ist auch so groß gewest, daß man bis zu dem Kirchgatter hat schiffen können.“

Seit dieser Zeit hieß der Teich „Mörder Böhmens“. Der Buchersteich lag lange Zeit öde. Der Buchersbach schuf sich ein Rinnsal durch seinen Schlamm und später entstanden auf seinem Boden sogar Ansiedlungen.

Es war dies in der Zeit als Graf Johann von Buquoy die Bachläufe zur besseren Verwertung des Holzreichtums für die Holzschwemme umgestalten ließ. Im Jahre 1774 wurde zunächst der Buchersbach (Georgendorfer Teich) hergerichtet und wenn er auch nicht mehr seine ursprüngliche Ausdehnung erhielt, 132 Joch 1.214 Quadratklafter Spiegelfläche, 51 Fuß vertikale Tiefe und 361.735 Kubikklafter Wasserinhalt, so fasste er doch 667 ar und sammelte 63.000 Kubikmeter Wasser.

Die Regulierungsarbeiten am Buchersbache unter Ing. Johann Franz Riemer, dessen 17

dlouhý tok v horní části sloužil plavení dřeva, používaný od takzvaného baronova jezu až po ústí do Černé (Schwarzau) také k voroplavbě. Tyto práce byly ukončeny kolem roku 1778.

V roce 1783 se započalo s plavením palivového dříví. Nad dveřmi domku vedle železničního mostu přes Malši v blízkosti Buquoy'ského „Holzplatzu“ (skladiště dříví) v Budějovicích je umístěno dřevěné poleno, na kterém je plechová tabulka s nápisem:

„Dne 8. října 1783 zde přistálo jako první toto bukové poleno, když začalo plavení polen z Pohořského lesa hraběcího Buquoy'ského panství Nové Hradý.“

Dřevoplavba v omezeném rozsahu a sloužící pouze lokálním účelům, pro místa ležící na horní Malši, existovala již v druhé polovině 17. století.

V červnu 1685 bylo za tím účelem mezi zúčastněnými panstvími uzavřena závazná dohoda, příslušná listina, uložená v novohradském zámeckém archivu, je následujícího znění (překlad):

„Kundt und zu wissen seye jedermänniglich insonderheit aber, wo es von Nöten, wie das nach deme zu desto besserer Gelegenheit mehrerer Nutz und gedeihlichen Aufnehmen, sowol der Freystädter und Reichenauer Beeden oberösterreichischen Herrschafts-Untertanen im Lande ob der Enns, als der Untertanen der im Königreich Böhmen liegenden Graf Buquoy'schen Herrschaft Gratzen für gar ersprießlich befunden worden: Wann der die Zeit hero gleichsamb wüst gewesene Fluß oder Bach die Malsching genannt, sauber geräumt und wie es anderweitiger Ort und Landen mit gutem Effekt, Wirtschaft und Bequemlichkeit prakticiert wird, also auch auf obberührtem Bache eine allgemeine

km langer Lauf im oberen Teile zur Brennholztrifft, von der sogenannten Baronwehr bis zur Einmündung in die Schwarzau auch zur Flößerei benützt wird, wurden um 1778 beendet.

Im Jahre 1783 wurde mit der Brennholztrifft begonnen. Über der Türe des Häuschens nächst der Eisenbahnbrücke über die Malsch in der Nähe des Buquoy'schen Holzplatzes in Budweis ist ein Holzscheid angebracht, das eine Blechtafel mit der Inschrift trägt:

„Am 8. Oktober 1783 ist gegenwärtiges Buchenes Scheit bei Anfang der Scheiterschwemme von der gräflich Buquoy'schen Herrschaft Gratzen Pucherser Waldung zum ersten hier angekommen“

Eine in ihrer Ausdehnung beschränkt und nur lokalen Zwecken dienende Holztrifft für die der oberen Malsch anliegenden Orte bestand schon in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts.

Im Juni 1685 wurde hierfür zwischen den beteiligten Herrschaften eine bindende Abmachung getroffen, die diesbezügliche im Gratzner Schloßarchive aufbewahrte Urkunde hat folgenden Wortlaut:

„Kundt und zu wissen seye jedermänniglich insonderheit aber, wo es von Nöten, wie das nach deme zu desto besserer Gelegenheit mehrerer Nutz und gedeihlichen Aufnehmen, sowol der Freystädter und Reichenauer Beeden oberösterreichischen Herrschafts-Untertanen im Lande ob der Enns, als der Untertanen der im Königreich Böhmen liegenden Graf Buquoy'schen Herrschaft Gratzen für gar ersprießlich befunden worden: Wann der die Zeit hero gleichsamb wüst gewesene Fluß oder Bach die Malsching genannt, sauber geräumt und wie es anderweitiger Ort und Landen mit gutem Effekt, Wirtschaft und Bequemlichkeit prakticiert wird, also auch auf obberührtem Bache eine allgemeine

Holztrifft angericht, in Gang gebracht und beständig erhalten werden möchte.

Zu diesem End und zu derselbigen verlässlichen Errichtung, nicht weniger zu Unterbrechung aller künftig etwa entstehenden Mißverstände, Stritt und Verordnungen, hingegen aber zu friedlicher Fortpflanzung und der bisher gepflogenen guten Nachbarschaft, den Fünften Monatstag Juni des verwichenen Eintausendsechshundertfünfundachzigsten Jahrs in dem Markt Zettwing eine allgemeine Zusammenkunft der Interessierten, wozu von Seiten der Graf Slavatischen Herrschaft Freistadt derselben verordneter Pfleger und Landgerichtes Verwalter Ignatius Franc, Schentan von Perwalt, eines von Seiten der Graf Starhembergischen Herrschaft derselben bestellten Reichenauer Pfleger Michel Kapeller andern und an drittenteils von Seiten der gräfl. Buquoy'schen Herrschaft Gratzen dero Hauptmann Martin Stöger wirklich beordnet gewesen, angestellt und mit Zuziehung von und anderseits Untertanen gehalten, derbei alles, was zur Beförderung erwähnter Holztrifft unumgänglich von Nöten, reiflich erwogen, nachbarlich abgehandelt, und künftigen besseren Ordnung Willen nachfolgende Punkte und Artikel bis auf Grundobrichkeitliche Bestätigung unter einander beliebt und aufgerichtet worden.

Und zwar:

Erstlichen sollen und werden besagten Bach Malsching genannt alle drei Orte (Windhaag, Zettwing, Leopoldschlag) zugleich mitsambter Handt von des Glasers Galle Gereut an bis an die Zettwinger und (Windhaager?) Brucken räumen, und folgends, wenn solche etwa durch eine Inundation mit Stein, Sand, Gestrüpp angeschwemmt und vertragen, die Holztrifft aber dadurch gehemmt wieder zu räumen und zu erhalten schuldig sein, wofern aber sie künftig sich bemelten Bach hinaufwärts noch weit und tiefer in Wald zur Flößung gebrauchen könnten und wollten, so wird ihnen wipers zu räumen zugleich gestattet

Holztrifft angericht, in Gang gebracht und beständig erhalten werden möchte.

Zu diesem End und zu derselbigen verlässlichen Errichtung, nicht weniger zu Unterbrechung aller künftig etwa entstehenden Mißverstände, Stritt und Verordnungen, hingegen aber zu friedlicher Fortpflanzung und der bisher gepflogenen guten Nachbarschaft, den Fünften Monatstag Juni des verwichenen Eintausendsechshundertfünfundachzigsten Jahrs in dem Markt Zettwing eine allgemeine Zusammenkunft der Interessierten, wozu von Seiten der Graf Slavatischen Herrschaft Freistadt derselben verordneter Pfleger und Landgerichtes Verwalter Ignatius Franc, Schentan von Perwalt, eines von Seiten der Graf Starhembergischen Herrschaft derselben bestellten Reichenauer Pfleger Michel Kapeller andern und an drittenteils von Seiten der gräfl. Buquoy'schen Herrschaft Gratzen dero Hauptmann Martin Stöger wirklich beordnet gewesen, angestellt und mit Zuziehung von und anderseits Untertanen gehalten, derbei alles, was zur Beförderung erwähnter Holztrifft unumgänglich von Nöten, reiflich erwogen, nachbarlich abgehandelt, und künftigen besseren Ordnung Willen nachfolgende Punkte und Artikel bis auf Grundobrichkeitliche Bestätigung unter einander beliebt und aufgerichtet worden.

Und zwar:

Erstlichen sollen und werden besagten Bach Malsching genannt alle drei Orte (Windhaag, Zettwing, Leopoldschlag) zugleich mitsambter Handt von des Glasers Galle Gereut an bis an die Zettwinger und (Windhaager?) Brucken räumen, und folgends, wenn solche etwa durch eine Inundation mit Stein, Sand, Gestrüpp angeschwemmt und vertragen, die Holztrifft aber dadurch gehemmt wieder zu räumen und zu erhalten schuldig sein, wofern aber sie künftig sich bemelten Bach hinaufwärts noch weit und tiefer in Wald zur Flößung gebrauchen könnten und wollten, so wird ihnen **wipers** zu räumen zugleich gestattet

und zugelassen. Von besagter Brucken aber bis an den Markt Zettwing sollen und werden die Leopoldschläger und Zettwinger, maßen die Windhaager bay solchener Brucken ihren Fang haben, und weiter sich des Wassers nicht bedienen können, zu räumen, nicht weniger von Zettwing aus bis nachher Leopoldschlag, die Leopoldschläger allein für sich weiter den Bach zur Flößung zuzureien haben. Andertens durch jetzt erwähnte Flößung einen oder dem anderen Ort bei den Hämmern oder Mühlen wieder verhoffen einiger Schaden zugefügt werden sollte, so wird und soll dem selben Ort, durch dessen Holz es geschehen ist, solcher verursachte Schaden billigmäßig zu ersetzen schuldig und verbunden sein, welches von den Windhaagern als anderen zwei Orten: Wann durch deren Übersehen ihr Holz mittels großem Wasser über den Fang geraten sollte: allerdings zu verstehen ist.

Drittens solle die Flößung von St. Michaelis an bis auf St. Georgi und zwar zu einer solchen Zeit, damit dem an und um den Bach situirten Gründen und Wiesen kein Schaden zukommen möge, vorgenommen und getrieben werden.

Und das Viertens auch zu solcher Zeit einen benachbarten durch die Flößung an seinem Grund kein Schaden zugeführt werden möchte, so solle und wird derselbe von seinem Gegenteil, dessentwegen er Billigkeit nach zu befriedigen wird sein.

Zu dem ist Fünftens hauptsächlich bedingt worden, daß gleich wie an Seiten der Herrschaft Gratzen im Königreich Böhmen, also auch um und nicht minder an Seiten der Oberösterr. zwei Herrschaften also Reichenau und Freistadt künftig es sey über kurz oder lang mit Verkaufung des Holzes zwischen ihren eigenen und fremden Untertanen besagter interessierter drei Orte kein Unterschied gemacht, sondern das Holz einem sowohl dem anderen in einem durchgehends gleichem Preis und Wert gelassen werden solle.

und zugelassen. Von besagter Brucken aber bis an den Markt Zettwing sollen und werden die Leopoldschläger und Zettwinger, maßen die Windhaager bay solchener Brucken ihren Fang haben, und weiter sich des Wassers nicht bedienen können, zu räumen, nicht weniger von Zettwing aus bis nachher Leopoldschlag, die Leopoldschläger allein für sich weiter den Bach zur Flößung zuzureien haben. Andertens durch jetzt erwähnte Flößung einen oder dem anderen Ort bei den Hämmern oder Mühlen wieder verhoffen einiger Schaden zugefügt werden sollte, so wird und soll dem selben Ort, durch dessen Holz es geschehen ist, solcher verursachte Schaden billigmäßig zu ersetzen schuldig und verbunden sein, welches von den Windhaagern als anderen zwei Orten: Wann durch deren Übersehen ihr Holz mittels großem Wasser über den Fang geraten sollte: allerdings zu verstehen ist.

Drittens solle die Flößung von St. Michaelis an bis auf St. Georgi und zwar zu einer solchen Zeit, damit dem an und um den Bach situirten Gründen und Wiesen kein Schaden zukommen möge, vorgenommen und getrieben werden.

Und das Viertens auch zu solcher Zeit einen benachbarten durch die Flößung an seinem Grund kein Schaden zugeführt werden möchte, so solle und wird derselbe von seinem Gegenteil, dessentwegen er Billigkeit nach zu befriedigen wird sein.

Zu dem ist Fünftens hauptsächlich bedingt worden, daß gleich wie an Seiten der Herrschaft Gratzen im Königreich Böhmen, also auch um und nicht minder an Seiten der Oberösterr. zwei Herrschaften also Reichenau und Freistadt künftig es sey über kurz oder lang mit Verkaufung des Holzes zwischen ihren eigenen und fremden Untertanen besagter interessierter drei Orte kein Unterschied gemacht, sondern das Holz einem sowohl dem anderen in einem durchgehends gleichem Preis und Wert gelassen werden solle.

Sechstens wird und solle auch keine Herrschaft dero eigenen Untertanen dazu, daß selbte ihr Holz aus deren Waldungen zu erkaufen schuldig sein sollen, anzustrengen haben, sondern einen jedweden dergleichen sein Belieben und Gelegenheit nach, entweder von denen Oberösterreichischen oder Böhmischen Waldungen zu erkaufen freisteht.

Siebentens werden oben angeregte Herrschaften, eine sowohl als die andere eine solche Reflexion machen, daß selbe nicht etwa in favorem der Untertanen das kaufende Holz zu ihrem mehreren Vorteil gleich am Wasser her entgegen aber einem Fremden in einem allzuweit entlegenen und unbequemen Ort, von welchem er es mit großer Mühe und Unkosten bis dahin bringen müßte, ausweisen lassen, sondern wird und solle erklärtermaßen hier infalls so wenig als mit dem Wert wie oben im fünften Artikel ausgemessen ist, einiger Unterschied gemacht werden.

Auf daß aber Achtens gedachte interessierte Orte mit der Flößung einander nicht hinderlich sein, sondern die Holztrifft fürhin mit allerseitigen Begnügen ordentlich betrieben und fortgesetzt werden möge als haben zu nachbarlicher guter Verständnis sie sich dergestalten verglichen, daß die Zettwinger gleich Anfangs und das erste Jahr ihr Holz einwerfen und triften, sodann die Leopoldschläger und folgend die Windhaager, nachfolgend, also ein Ort dem anderen der Ordnung nach aushalten sollte. Wie dem das andere Jahr die Leopoldschläger die ersten und folgend die Windhaager nachfolgend, also im dritten Jahr die ersten sind, folglich jedes Jahr ein Ort für den anderen bedeutermaßen den Vorzug haben wird. Und solle damit nun hie bevor entworfen von denen interessierenden mündlich abgeredte und beliebt auch zu Heg und Erhaltung nachbarlicher Einigkeit wohl angezeigte Puncta und Artikel desto genauer beobachtet und bestätigt, darob gehalten

Sechstens wird und solle auch keine Herrschaft dero eigenen Untertanen dazu, daß selbte ihr Holz aus deren Waldungen zu erkaufen schuldig sein sollen, anzustrengen haben, sondern einen jedweden dergleichen sein Belieben und Gelegenheit nach, entweder von denen Oberösterreichischen oder Böhmischen Waldungen zu erkaufen freisteht.

Siebentens werden oben angeregte Herrschaften, eine sowohl als die andere eine solche Reflexion machen, daß selbe nicht etwa in favorem der Untertanen das kaufende Holz zu ihrem mehreren Vorteil gleich am Wasser her entgegen aber einem Fremden in einem allzuweit entlegenen und unbequemen Ort, von welchem er es mit großer Mühe und Unkosten bis dahin bringen müßte, ausweisen lassen, sondern wird und solle erklärtermaßen hier infalls so wenig als mit dem Wert wie oben im fünften Artikel ausgemessen ist, einiger Unterschied gemacht werden.

Auf daß aber Achtens gedachte interessierte Orte mit der Flößung einander nicht hinderlich sein, sondern die Holztrifft fürhin mit allerseitigen Begnügen ordentlich betrieben und fortgesetzt werden möge als haben zu nachbarlicher guter Verständnis sie sich dergestalten verglichen, daß die Zettwinger gleich Anfangs und das erste Jahr ihr Holz einwerfen und triften, sodann die Leopoldschläger und folgend die Windhaager, nachfolgend, also ein Ort dem anderen der Ordnung nach aushalten sollte. Wie dem das andere Jahr die Leopoldschläger die ersten und folgend die Windhaager nachfolgend, also im dritten Jahr die ersten sind, folglich jedes Jahr ein Ort für den anderen bedeutermaßen den Vorzug haben wird. Und solle damit nun hie bevor entworfen von denen interessierenden mündlich abgeredte und beliebt auch zu Heg und Erhaltung nachbarlicher Einigkeit wohl angezeigte Puncta und Artikel desto genauer beobachtet und bestätigt, darob gehalten

werde, als seind solche von allerseits gnädigen Herrschaften aus habender Obrigkeitlicher Macht und Gewalt hiermit und Kraft dieses nicht allein aprobieret und bestätigt, sondern diesen Vergleichspunkten auch drei gleichlautende Exemplarien verfaßt, solche ordentlich ausgefertigt und jeden Teil eines zu dessen Sicherheit und der Sachen und Festhaltung und Beglaubigung zugestellt worden.

So geschehen zu Zettwing, den fünften Juni 1685.

„Hans Joachim Slawata“

„Gundacker Graf v. Starhemberg.“

1689, 6. Dezember, Gratzen:

„Carolus Philippus Fürst von Lonqueval, Graf von Buquoy etc. erklärt sich mit vorstehendem Vergleiche einverstanden und versichert, daß er denselben jederzeit genehm halten und niemals gestatten wolle, daß wider diesen Vergleich gehandelt und derselbe gebrochen werde.“

Residenzhaus zu Gratzen, den 6. Dez. anno 1689." (Gratzner Archiv)“

Když Rožmberkové založili Pohořský rybník, tvořil jeho široké okolí ještě hustý hvozd. Ani vymezení s Dolními a Horním Rakousy nebylo ještě pevně stanovené.

Na těchto hranicích se ve značné šíři pod označením „Freiwald“ táhlo území, které, když započalo jeho osídlování, představovalo pro sousedící panství velmi brzy předmět sporu.

Tento "svobodný les" (zřejmě Novohradské hory na rakouské straně), který byl částí starého pohraničního lesa, označovaného jako "severní les", je poprvé uveden v listině vévody Albrechta Rakouského z 12. července 1376. Albrecht byl kvůli tomuto lesu ve sporu se svým sousedem Oldřichem z Taxberku. Poslal svého "věrného Alberta

werde, als seind solche von allerseits gnädigen Herrschaften aus habender Obrigkeitlicher Macht und Gewalt hiermit und Kraft dieses nicht allein aprobieret und bestätigt, sondern diesen Vergleichspunkten auch drei gleichlautende Exemplarien verfaßt, solche ordentlich ausgefertigt und jeden Teil eines zu dessen Sicherheit und der Sachen und Festhaltung und Beglaubigung zugestellt worden.

So geschehen zu Zettwing, den fünften Juni 1685.

„Hans Joachim Slawata“

„Gundacker Graf v. Starhemberg.“

1689, 6. Dezember, Gratzen:

„Carolus Philippus Fürst von Lonqueval, Graf von Buquoy etc. erklärt sich mit vorstehendem Vergleiche einverstanden und versichert, daß er denselben jederzeit genehm halten und niemals gestatten wolle, daß wider diesen Vergleich gehandelt und derselbe gebrochen werde.“

Residenzhaus zu Gratzen, den 6. Dez. anno 1689." (Gratzner Archiv)“

Als der Buchersteich von den Roserbergern angelegt wurde, war sein weitester Umkreis noch dichter undurchdringlicher Wald. Auch die Abgrenzung mit Nieder- und Oberösterreich war noch keine festliegende. An diesen Grenzen zog sich in ansehnlicher Breite unter der Bezeichnung „Freiwald" ein Gebiet hin, das, als seine Besiedlung in Angriff genommen wurde, für die angrenzenden Herrschaften sehr bald ein Streitobjekt bildete.

Dieser „Freiwald", der einen Teil des als „Nordwald" bezeichneten alten Grenzwaldes bildete, wird das erstmal in einer Urkunde des Herzog Albrecht von Österreich am 12. Juli 1376 erwähnt. Albrecht war mit seinem Anrainer „Ulrich von Taxberg“ des Waldes wegen zu einer Irrung gekommen. Er sandte seinen „getreuen Albert von Ottenstein d.Ä.“

st. z Ottensteina" do Weitry, aby tam prozkoumal (prověřil) velké množství (lidí) a venkovanů ve věci jejich práv a privilegií ve "svobodném lese". Oni ho pod přísahou a věrností ujistili, že les les byl vždy svobodným lesem pro každého, který se tam vypravil nebo chtěl jet.

Na základě těchto výpovědí objasnil vévoda, že všichni lidé z Weitry a obecně, kteří jsou usazení v jeho hrabství a na území tamního zemského soudu, mohou na věčné časy užívat toho lesa a jezdit tam svobodně bez poplatků a bez překážek, ať von Taxberg nebo někdo jiný činí odmluvy nebo překážky.

(Urk. des Ld. ob der Enns IX, č. 78).

Další poznámka o podílu Weitry na Freiwaldu obsahuje urbář panství Weitra, jak byl 31. října 1581 (Praha) vyhotoven pro svobodného pána Wolfa Rumpfa z Wielrossu na Weitře.

„Item der Freiwald zu der Herrschaft gehörig fangt an zu Herrmannschlag an des von Starhemberg gründen und langt hinaus an Freystädter Wald, von dannen an Beheimbisch Gemerkh, zu Strobnitz, von Strobnitz an Harbacher und Lauterbacher Felder stoßend, von dannen an Wultschauer, Laisinger und Martinger Felder, und wiederum an Harmannschlag.“
(Archiv Weitra)

Druhá část Freiwaldu patřila k panstvím Rapottenstein (Dolní Rakousy) a Freystadt (Horní Rakousy). V rapottensteinském urbáři z roku 1556 je při popisu lovné zvěře („Wildbahn“) ve správě pertholzského úřadu o lese, zvaném Freiwald“ uvedeno:

„so auch eines Theils zu der Herrschaft Rapottenstein gehörig bis an den Stubenbach, diesen Wald durchdringend, der orten dann alles Gewild, groses und auch kleines, gesamt dem Geflügel, wie vom Alters herkommen ist, zuh jagen“.

nach Weitra, um die **Unmaßen** und Landleute daselbst über ihre Gerechtsame in dem Freiwalde auszuforschen. Sie versicherten bei ihrem Eide und bei ihrer Treue, dass der Wald für jeden, der darin gewandelt sei „oder darin fahren wollt“, ein freier Wald gewesen sei.

Auf Grund dieser Aussagen erklärte der Herzog, dass die „Bürger zu Weitra und alle Leut gemeinlich“, die in seiner Grafschaft und seinem Landgericht daselbst sitzen, „ewiglich“ in dem Walde frei und ohne Zins und ohne Hindernis fahren und ihn Nutzen können „ohn des von Taxberg oder eines anderen Widerred und Irrung.“

(Urk. des Ld. ob der Enns IX, Nr. 78).

Eine weitere Notiz. über den Weitraer Anteil an dem Freiwalde enthält das Urbar der Herrschaft Weitra, wie es am 31. Oktober 1581 (Prag) für Freiherrn Wolf Rumpf von Wielross auf Weitra ausgefertigt wurde.

„Item der Freiwald zu der Herrschaft gehörig fangt an zu Herrmannschlag an des von Starhemberg gründen und langt hinaus an Freystädter Wald, von dannen an Beheimbisch Gemerkh, zu Strobnitz, von Strobnitz an Harbacher und Lauterbacher Felder stoßend, von dannen an Wultschauer, Laisinger und Martinger Felder, und wiederum an Harmannschlag.“
(Archiv Weitra)

Der andere Teil des Freiwaldes gehörte zu den Herrschaften Rapottenstein (N.Ö.) und Freystadt (O.Ö.). Im Rapottensteiner Urbar von 1556 wird bei der Beschreibung der Wildbahn im Amte Pertholz von einem Walde, „genannt der Freiwald“ gesagt,

„so auch eines Theils zu der Herrschaft Rapottenstein gehörig bis an den Stubenbach, diesen Wald durchdringend, der orten dann alles Gewild, groses und auch kleines, gesamt dem Geflügel, wie vom Alters herkommen ist, zuh jagen“.

Také podle urbáře panství Reichenau (po roce 1620) sahalo toto lesní vlastnictví:

„až k potoku Schanzbach, podél tohoto Schanzbachu pak ještě trochu dále až k silnici z Freystadtu směrem na Pertholz, tedy k hranici tří zemí, kde se český, freystadtský a reichenauerský les (‘‘Reichenauerischer Wald’’) setkávají, dále po stejné silnici až na starý Stodůlecký vrch (alter Stadlberg) k označenému buku, pak mezi starým a mladým Stodůleckým vrchem (junger Stadlberg) směrem k těmto označeným stromům dolů, kde se zvedá stará Lužnice“ atd. (opis v Novohradském archivu).

Ohledně Freystadského pohraničního lesa je psáno toto:

Dne 15. října 1597 (Vídeň) píše radní dolnorakouské komory radním Freystadtu, poté, co císař Rudolf II. zasáhl:

„Es kommt vor, wie das der kaiserlichen Majestät Freywald bei euch zu Freystadt ein Zeit hero- durch die anrainenden Landleut, als Herrn von Rosenberg, Herrn von Zelking, Stangl und Artstetterin Wittib mit Ausrottung des Gehölz und Stiftung vieler Untertanen und ganzen Dörfern, als auch Anrichtung etlicher Glashütten merklicher Eingriff geschehen und weil sich teils aus denselben Straf und Erstattung der Abnutzung besorgen, die sich der Untertanen selbst gegeben haben und derselben ferner nicht annehmen wollen. Wenn dann die Notturft erheischt, dessen ein eigentümliches Wissen zu haben, und von Ihrer Majestät wegen notwendiges Einsehen fürzunehmen:

Alls haben wir auf besonders der Kammerrät am 25. September verschieden Monats erfolgten Schreibens nicht unterlassen sollen Euch derwegen zuzuschreiben. Ihr wollet Euch der Beschaffenheit in Ein und Andern an gebührenden Orten alsbald erkundigen und uns den Befund zur ferneren

Auch nach dem Urbar der Herrschaft Reichenau (nach 1620) reichte dieser Waldbesitz:

„bis an den Schanzbach, demselben Schanzbach ein wenig nach bis an die Landstraß von der Freystadt auf Pertholz, allda drei Länder und Grenzen, als der Böhmische, Freystädterische und Reichenauerische Wald aneinanderstoßen, derselben Landstraß nach bis auf den alten Stadelberg zu einem gemerkten Buchenbaum, alsdann zwischen alt und jungen Stadelberg denen gemerkten Bäumen nach hinab, wo sich die alte Lainsitz erhebt“ usw. (Abschr. im Gratzner Archiv)

Bezüglich des Freystädter Grenzwaldes liegen folgende Aufzeichnungen vor:

Am 15. Oktober 1597 (Wien) schreiben die Räte der niederösterreichischen Kammer über Einschreiten Kaiser Rudolf II. an den Rat von Freystadt:

„Es kommt vor, wie das der kaiserlichen Majestät Freywald bei euch zu Freystadt ein Zeit hero- durch die anrainenden Landleut, als Herrn von Rosenberg, Herrn von Zelking, Stangl und Artstetterin Wittib mit Ausrottung des Gehölz und Stiftung vieler Untertanen und ganzen Dörfern, als auch Anrichtung etlicher Glashütten merklicher Eingriff geschehen und weil sich teils aus denselben Straf und Erstattung der Abnutzung besorgen, die sich der Untertanen selbst gegeben haben und derselben ferner nicht annehmen wollen. Wenn dann die Notturft erheischt, dessen ein eigentümliches Wissen zu haben, und von Ihrer Majestät wegen notwendiges Einsehen fürzunehmen:

Alls haben wir auf besonders der Kammerrät am 25. September verschieden Monats erfolgten Schreibens nicht unterlassen sollen Euch derwegen zuzuschreiben. Ihr wollet Euch der Beschaffenheit in Ein und Andern an gebührenden Orten alsbald erkundigen und uns den Befund zur ferneren

Verordnung und Ausführung berichten, wie Ihr zu tun wisset. Hievon geschieht Ihrer Majestät Willen und Meinung". (Opis v Novohradském archivu).

Rovněž následník Rudolfa II., císař Matyáš zakročil proti neustále pokračujícím pokusům o osídlení freystadtského Freiwaldu a s ním hraničících českých zalesněných oblastí, ovšem mnohem ostřejším způsobem.

Důvodem k tomu byla stížnost, kterou freystadtská rada předala dne 27. listopadu 1614 císaři při jeho návštěvě Lince.

Byla namířena proti majiteli zástavy panství Freystadt, Erasmu z Landau, obviněného z toho, že „škodící chátro“, která se usadila ve Freiwaldu, nevyhnal, nýbrž jí poskytl přístřeší, dovolil stavět domy a obydlí a že budoval nové ulice.

Císař nařídil, aby se zemský soudce arciknížectví rakouského nad řekou Enží (Horní Rakousy) zbavil této volně žijící, vykázané a jinak vyčleněné chátro, protože se den ode dne množí, klučí mladé lesy, které prý vyrůstají proti Freystadtu, a přeměňuje půdu na pole a louky, obyvatelstvu a ostatním sousedům zahání dobytek, lesní cesty činí nebezpečnými „jak pak docházelo v krátké době k různým loupežím, vraždám, plenění dvorů a ohrožování vozků“, čímž císařské mýto v Linci nemalý úbytek zaznamenalo. (Freistadtský archiv)

Pro kontrolu těchto zlořádů byla vytvořena komise. Ve zprávě komory o jejím výsledku ze dne 10. září 1619 (Novohradský archiv) se uvádí mimo jiné:

„Weilen als in der Mappa zu sehen, die aus Böhmen auf dem österreichischem Boden Holz hacken und das Vieh abtreiben, sollte die Einstellung von Hof aus an die Böhm in

Verordnung und Ausführung berichten, wie Ihr zu tun wisset. Hievon geschieht Ihrer Majestät Willen und Meinung". (Abschr. Gratzener Archiv).

Auch der Nachfolger Rudolf II., Kaiser Matthias, schritt gegen die mehr und mehr fortschreitenden Besiedlungsversuche im Freystädter Freiwalde und in dem angrenzenden böhmischen Waldgebiete, allerdings in viel schärferer Weise, ein. Die Veranlassung hierzu bot eine Beschwerde, die der Freystädter Rat am 27. November 1614 dem Kaiser bei seiner Anwesenheit in Linz überreichen ließ.

Sie richtete sich gegen den Pfandinhaber der Herrschaft Freystadt, Erasmus von Landau, den man beschuldigte, dass er das „schädliche Gesindel“ das sich im Freiwalde festsetzte, nicht abschaffe, sondern ihm Unterschlupf gewähre, Häuser und Wohnungen zu bauen gestatte und neue Straßen eröffne.

Der Kaiser ordnete an, daß der Landrichter ob der Enns sich diesen losen, verwiesenen und anderwärts abgeschafften Gesindels entledige, da es sich von Tag zu Tag häufe, das junge Holz, das gegen Freystadt wachsen solle, ausrode und in Felder und Wiesen umwandle, der Bürgerschaft und anderen Benachbarten das Vieh abtreibe, die Straße durch den Wald unsicher mache, „wie dann in kurzer Zeit unterschiedliche Raub, Mord, Plünderung der Höfe und Fuhrleute vorgegangen sei“, wodurch die kaiserliche Maut in Linz nicht wenig Abbruch erleide. (Freistädter Archiv)

Zur Untersuchung dieser Übelstände setzte, man eine Kommission ein. In dem Kammerbericht über deren Ergebnis vom 10. September 1619 (Gratzner Archiv) heißt es unter anderem:

„Weilen als in der Mappa zu sehen, die aus Böhmen auf dem österreichischem Boden Holz hacken und das Vieh abtreiben, sollte die Einstellung von Hof aus an die Böhm in

generelle geschehen oder zum wenigsten denen Grundherrn dessentwegen geschrieben, daß sie alles abschaffen“

Navzdory tomuto opatření, pokračovalo osidlování pohraničního lesa stále dál. Pouze na horní Lužnici to trvalo téměř ještě sto let, než se začala činit sekera a vytvořila podmínky pro vznik osídlení.

Pokud jde o sklářské hutě, zmíněné v přípisu komory z roku 1597, existovaly v polovině 16. století na českém území v blízkosti hornorakouské hranice hutě založené pány z Rožmberka na příklad v Raptopicích (Rappetschlag), Veverří (Piberschlag) a Bělé (Zirnetschlag).

V novohradském nejstarším urbáři z roku 1564 je u Raptopic uvedeno:

sklářský mistr Prosl z hutě platil poplatek na den sv. Jiří a den sv. Havla 5 grošů a 2 ½ feniků, z lesa k pálení 30 grošů.

Tato huť byla 10. července 1569 prodána skláři Albrechtovi za 235 kop, od něhož ji dne 20. června 1585 získal Albrecht z Příbrani (Sinnetschlag) za 250 kop.

Druhá huť patřila podle stejného urbáře mistru Vítu ve Veverří (Piberschlag), který ji vlastnil ještě roku 1598, platil na den sv. Jiří a v den sv. Havla 18 grošů 4 feniky a stejný obnos za odúmrt' (Totenfälligkeit) a za dřevo o každém z těchto termínů zaplatil kopu míšeňských grošů.

Huť v Bělé (Zirnetschlag) ležela přímo na hranici. V urbáři z roku 1564 je uveden sklář Jakob jako majitel.

Platil v obou termínech poplatků ze svého pozemku, vyměřeného na půl lánu, po osmi groších a ze „samoty“ („Einöde“) 7 grošů 2 dináry, z potoku na den sv. Jiří 10 grošů a z rybníka, který založil na louce, 60 malých feniků pražské mince.

generelle geschehen oder zum wenigsten denen Grundherrn dessentwegen geschrieben, daß sie alles abschaffen“

Trotz dieser Maßnahmen schritt die Besiedlung des Grenzwaldes stetig vor. Nur an der oberen Lainsitz dauerte es fast noch hundert Jahre, ehe die Axt zu arbeiten begann und Platz für Ansiedlungen schuf.

Was die in der Kammerzuschrift von 1597 erwähnten Glashütten betrifft, so bestanden in der Mitte des 16. Jahrhunderts auf böhmischem Gebiet in der Nähe der oberösterreichischen Grenze als Gründungen der Herren von Rosenberg solche in Rappetschlag, Piberschlag und Zirnetschlag.

Im Gratzner ältesten Urbar von 1564 heißt es bei Rappetschlag:

Glasmeister Prosl von der Hütte an Zins zu Georgi und Galli 5 Groschen 2 ½ Pfennige, vom Walde zum Brennen 30 Groschen.

Diese Hütte wurde am 10. Juli 1569 dem Glaser Albrecht um 235 Schock verkauft, von dem sie am 20. Juni 1585 Albrecht von Sinnetschlag um 250 Schock erwarb.

Die zweite Hütte gehörte nach demselben Urbar dem Meister Veit in Piberschlag, der sie noch 1598 besaß, zu Georgi und Galli 18 Groschen 4 Pfennige und ebensoviel für die Totenfälligkeit zinst und für das Holz an jedem dieser Termine ein Schock Meißnerisches bezahlte.

Die Hütte in Zirnetschlag lag unmittelbar an der Grenze. Im Urbar von 1564 wird Glasmeister Jakob als Inhaber genannt.

Er zinst in beiden Terminen von seinem mit einer halben Lahn bemessenen Grundstück je acht Groschen und von der „Einöde“ 7 Groschen 2 Denare, vom Bache zu Georgi 10 Groschen und vom Teiche, den er in einer Wiese anlegte, 60 kleine Pfennige Prager Münze.

14. října 1584 prodal huť z důvodu vysokého věku skláři Dychtlovi s příslušejícím domem za 300 kop.

Zvláštní povinnost vůči panstvu spočívala v tom, že z louky musel každoročně jako úplatu dodávat na den sv. Havla kopy sklenic na pití. Když 22. září 1586 tuto louku prodal, byl tento závazek zrušen.

V urbáři z roku 1598 není o hutí již zmínka. Mistr Jakub roku 1589 zemřel.

V části sousedící s vitorazskou oblastí, vznikla v roce 1590 za Viléma z Rožmberka sklářská huť na Vilémově hoře (Wilhelmsberg, Althütten) v blízkosti Hojné vody (Bad Heilbrunn), která byla založena krátce před tím a bylo jí uděleno tržní právo.

24. března 1598 založil hutní mistr Michl Hadrpekh pro huťáře jako jejich rychtář, první pozemkovou knihu.

Takzvaná huť Pumphütte se nacházela na hornorakouském území a patřila k panství Freistadt. Stála nad Hacklbrunnem v blízkosti pramene Malše (Hacklbach), která tenkrát odsud rozdělovala Čechy a Rakousko.

V dopise šafáře (Pflegera) Floriana Neumanna ve Freistadtu ze dne 25. června 1735 adresovanému svému pánovi, hraběti Harrachovi o tom, kudy probíhá zemská hranice, se praví, že v roce 1486:

„tedy 78 let od nejstaršího novohradského urbáře“, podle výpisu (Extrakt) z traktátu nebo historického katalogu arcivévodství nad Enží existovala ve Freiwaldu sklářská huť, takzvaná „Pumphütte“ (Freistadtský archiv)

Ve zprávě ze dne 13. července 1629 je zdůrazněno, že „Waczko z Pumbu“ před 40 lety nedaleko „Šance“ vlastnil zarostlou louku za poplatek 2 malých grošů, které

Am 14. Oktober 1584 verkaufte er die Hütte wegen hohen Alters an Glasmeister Dychtl mit dem zugehörigen Hause um 300 Schock.

Eine besondere Verpflichtung gegen die Herrschaft bestand darin, dass er von der Wiese jährlich an Entgelt an Galli ein Schock Trinkgläser liefern musste. Als er am 22. September 1586 diese Wiese verkaufte, wurde diese Verpflichtung aufgehoben. Im Urbar von 1598 wird die Hütte nicht mehr erwähnt. Meister Jakob war 1589 gestorben.

In dem, dem Weitraer Gebiet benachbarten Teile des Grenzwaldes entstand um 1590 unter Wilhelm von Rosenberg die Glashütte am Wilhelmsberge (Althütten) in der Nähe des kurz vorher gegründeten, und mit Marktrecht ausgestatteten Bades Heilbrunn.

Am 24. März 1598 legte Hüttenmeister Michl Hadrpekh für die Hüttenleute als deren Richter das erste Grundbuch an.

Die sogenannte „Pumphütte“ lag auf oberösterreichischem Gebiete und gehörte zur Herrschaft Freistadt. Sie stand oberhalb Hacklbrunn in der Nähe des Maltschursprunges (Hacklbach), die ja damals von hier aus Böhmen und Österreich schied.

In einem Schreiben des Pflegers Florian Neumann in Freistadt vom 25. Juni 1735 an seinen Herrn, den Grafen Harrach, über den Verlauf der Landesgrenze, wird erwähnt, dass im Jahre 1486:

„also von dem ältesten Gratzner Urbar 78 Jahr“ vermög Extraktes aus einem Traktateoder historischen Kataloge des Erzherzogtumes ob der Enns eine Glashütte im Freiwalde bestand, die „Pumphütte“. (Freistädter Archiv)“

In einem Berichte vom 13. Juli 1629 wird hervorgehoben, dass „Waczko von Pumb“ vor 40 Jahren unweit der „Schanz“ gegen einen Zins von 2 kleinen Groschen eine

odváděl novohradské panské finanční správě.

Roku 1634 byl sklářským mistrem v hutí jakýsi Rebsch.

Přemístil starou zaniklou huť na české území, což odůvodnil tím, že ho „Němci (Rakušané) nechtějí“, a tak se přestěhoval na „české“.

Také tato huť zanikla.

Dům, který byl vystavěn na jejích základech, se jmenoval „U stavitele hutě“

(1733, 20. únor: Simon Seuberl, - novohradský archiv).

Také na dolnorakouském území existovaly v pohraničním lese v 16. století sklářské hutě. Za nejstarší huť v zemi je považována huť v Rychnově ve Freiwaldu (Reichenau im Freiwald), kterou v roce 1599 převzal za úplatu Hartmann z Landau od jistého Shällyho. Nejprve byla přestěhována z „Frauenwiese“ do „Brenner- und Schönfeldhof“, a roku 1600 do samotného Reichenau (cca 3 km od Karlstiftu). (Bl.f.N.Ö. Landeskunde, svazek 30, s. 411).

Jiná huť existovala roku 1581 v Harmannschlagu (urbář Weitra). Dům nad obcí na úpatí Nebelsteinu se ještě dnes jmenuje Althütte.

Harmannschlag, příslušný kdysi do pravomoci zemského soudu Weitra, bývalého „Freiwald von Harmannschlag“. (Gesch. Beil./Historická příloha zum St. Pöltner Diöz. Bl. VIII/91).

V roce 1611 je poprvé zmíněna Šance, která ležela na silnici Pertholz-Freistadt.

Na mapě, která je jako příloha připojena k „Topographia Windhaagiana“, jejímž autorem je baron (svobodný pán) Joachim z Windhaagu (vytištěná 1656 ve Frankfurthu nad Mohanem, novohradský archiv), je vyobrazena jako důkladné opevnění, uzavřené ze všech čtyř stran, kterým prochází uprostřed shora zmíněná silnice.

verwachsene Wiese inne hatte, die an das Gratzner Rentamt zu zahlen waren.

1634 war ein gewisser Rebsch Glasmeister auf der Hütte. Er legte die alte Hütte, welche eingegangen war auf böhmischen Grund um, was er damit rechtfertigte, dass ihn „die Deutschen (Österreicher) nit haben wollen“, so habe er sich auf das Böhmisches herüberbegeben. Auch diese Hütte ging ein. Das auf ihrem Grund erbaute Haus hieß „zum Hüttenbauer“

(1733, 20. Feber: Simon Seuberl, Gratzner Archiv).

Auch auf niederösterreichischem Gebiete gab es im Grenzwalde im 16. Jahrhundert Glashütten. Für die älteste Hütte des Landes wird jene in Reichenau im Freiwald gehalten, welche 1599 Hartmann von Landau von einem gewissen Shälly ablöste. Sie wurde zuerst von der „Frauenwiese“ in den „Brenner,- und Schönfeldhof“ um, und um 1600 nach Reichenau selbst (ca. 3 km von Karlstift) verlegt. (Bl.f.N.Ö. Landeskunde, Bd. 30, S. 411).

Eine andere Hütte bestand 1581 in Harmannschlag (Urbar Weitra). Ein Haus oberhalb des Ortes am Fuße des Nebelsteines führt noch heute den Namen Althütte.

Harmannschlag, ehemals zum Landgerichte Weitra gehörig des einstigen „Freiwald von Harmannschlag“.

(Gesch. Beil. zum St. Pöltner Diöz. Bl. VIII/91)

Im Jahre 1611 wird die an der Pertholz-Freistädter Straße gelegene Schanze zum erstenmale erwähnt.

Auf der Karte, welche der vom Freiherrn Joachim von Windhaag verfassten „Topographia Windhaagiana“ (gedruckt 1656 in Frankfurth am Main, Gratzner Archiv) beigegeben ist, ist sie als regelrechte, nach vier Seiten abgeschlossene Schanze abgebildet, durch welche die vorgenannte Straße mitten hindurchgeht.

Na slavné Vischerově mapě z roku 1667, která zobrazuje Horní Rakousy (Linzer Landesmuseum), je opevnění rovněž zakreslené, a to v následujícím tvaru:

uprostřed lesa, silnice vedoucí lesem však není zakreslena. Šance lze nalézt také u Mairspindt u Cetvin, u Liebenau a dále u Königswiesenu, a proto se jejich vznik datuje do doby husitské, snad do roku 1426 a 1427, kdy husité pronikli do Dolních Rakous a rozbořili klášter Zwettl.

Hlavní účel Šance bylo uzavření silnice před blížícími se nepřáteli.

Proto byla v roce 1611 obsazena 50 mušketýry a v druhé polovině 30leté války častěji na příkaz stavů opevněna. Roku 1683 byla opět obsazena. Zda kromě tohoto hlavního účelu sloužila ještě také pro výběr mýta, je otázka.

Že bylo ve 2. polovině 30leté války nezbytné uzavřít a hlídat silnice, vyplývá z toho, že tenkrát Cetviny (Zettwing), Malonty (Meinetschlag) a jiná hraniční místa byla vyhledávána obcházejícími vojáky a stávala se cílem vypalování.

Že silnice vedla původně přes Šanci, je také opakovaně potvrzováno pamětníky, kteří v rámci stanovení hranic byli dotazováni.

Na „dlouhé silnici“ ležela také tak zvaná „Buchenstube“, v česky psaném hraničním spise novohradského archivu (1564) nazývána „stara svjetnicze Bukwa“.

Různé spisy se shodují v tom, že tato světnice, postavená z bukového dřeva, byla určena pro ubytování cestujících a vozky jako místo odpočinku při jejich cestách po „dlouhé silnici“ vedoucí lesem do Freistadtu.

To potvrzuje také okolnost, že v její blízkosti byla zřízena krmiště (Futterstellen) nebo „místo pro koně“ (Rossböden), u kterých

Auf der berühmten Karte von Vischer aus dem Jahre 1667, die Oberösterreich darstellt (Linzer Landesmuseum.), erscheint die Schanz auch eingezeichnet und zwar in nachstehender Form: Mitten im Walde, doch ist die Straße durch den Wald nicht eingezeichnet. Da Schanzen auch bei Mairspindt bei Zettwing, Liebenau und weiter bei Königswiesen zu finden sind, so wird ihre Entstehung in die Hussitenzeit anzusetzen sein, vielleicht in die Jahre 1426 und 1427, als die Hussiten nach Niederösterreich vordrangen und Stift Zwettl zerstörten.

Der Hauptzweck der Schanze war die Absperrung der Straße gegen nahende Feinde. So war sie im Jahre 1611 mit 50 Musketieren und in der letzten Hälfte des 30-jährigen Krieges des Öfteren von ständischem Aufgebot besetzt und verbessert worden. Auch 1683 war sie wieder besetzt. Ob sie außer diesem Hauptzwecke noch zu Mautzwecken gedient hat, ist fraglich. Daß in der 2. Hälfte des 30-jährigen Krieges eine Absperrung und Überwachung der Straße notwendig war, ergibt sich daraus, dass damals Zettwing, Meinetschlag und andere Grenzorte von herumstreifenden Soldaten heimgesucht und gebrandschatzt wurden.

Daß die Straße ursprünglich durch die Schanze ging, wird auch wiederholt von Gedenkmännern bestätigt, welche aus Anlass der Grenzbegehungen einvernommen wurden. An der „langen Straße“ lag auch die sogenannte „Buchenstube“, in einem tschechischem Grenzakte des Gratzner Archivs (1564) „stara svjetnicze Bukwa“ genannt.

Die verschiedenen Akten stimmen darin überein, dass diese von Buchenholz erbaute Stube ein Unterkunfts Haus war, das den Reisenden und Fuhrleuten auf der, durch den Wald führenden „langen Straße“ nach Freistadt als Ruhepunkt diente.

Dafür spricht auch der Umstand, dass in ihrer Nähe Futterstellen oder „Roßböden“ eingerichtet waren, bei denen die Fuhrleute

vozkové vypřahali své koně, nakrmili je a nechali je odpočívat.

(Ale: V češtině existuje podobně znějící slovo a dokonce vesnice stejného jména, totiž „Rozpoutí“, které znamená něco jako rozcestí, ale samozřejmě mohla i to být místa, kde odpočívali koně, pozn. B.R.)

Zda byla buková „světnice“ (bouda?) obhospodařována, o tom není nikde žádný záznam. „Stará shnilá světnice, krmiště nebo kamenná napajedla leží po levé straně silnice“, prokazatelně tam byly ještě v roce 1629.

ihre Rosse ausspannten, fütterten und rasten ließen.

(Aber: Auf Tschechisch gibt es ein ähnlich klingendes Wort und sogar einen Ort dieses Namens, nämlich „Rozpoutí“, das etwas wie Weggabelung bedeutet, aber natürlich konnten das auch Orte sein, an denen die Pferde Rast machten, Anm. B.R.)

Ob die Buchenstube bewirtschaftet war, darüber findet sich nirgends eine Aufzeichnung. „Die alte verfaulte Stumb, Fuetterböden oder Grand, liegen zur linken Hand der Landstraßen“, waren noch 1629 nachweisbar.

II. POHRANIČNÍ SPOR

Část Freiwaldu mezi horní (mladou) a dolní (starou) Lužnicí, jakož i jeho oblast hraničící s Šancí a náležející k Hornímu Rakousku, byly po dlouhou dobu sporným územím (Strittwald).

Každé ze tří sousedních panství, Reichenau, Groß-Pertholz, Freistadt a Nové Hrady si činilo na „Strittwald“ nárok.

Spor začal již za Rožmberků a s výjimkou krátké doby, kdy zavládl klid, se táhl s Pertholzem až do 19. století.

Mladá Lužnice, dnes jednoduše Lužnice, jeden z názvů, který lze nalézt jen ve starších spisech panství Nové Hrady a v urbáři dolnorakouského panství Rapottenstein z roku 1556, podepsaném vlastnoručně Paulem Jakobem, pánem ze Starhembergu, má svůj původ u silnice Pertholz – Freistadt, teče dolů údolím do Stříbrných Hutí, kde se do ní vlévá Bílý potok (Popelnice) neboli Aschbach.

Nehledě na zprava a zleva přitékající bezvýznamné potůčky, přebírá u Janových Hutí potok Johannesbach (Janský potok)

II. DER GRENZSTREIT

Der Teil des Freiwaldes zwischen der oberen (jungen) Lainsitz und der unteren (alten) Lainsitz, ebenso sein an die Schanz stoßendes, zu Oberösterreich gehöriges Gebiet war lange Zeit strittiges Gebiet (Strittwald). Eine jeder daran angrenzenden Herrschaften, Reichenau, Groß-Pertholz, Freistadt und Gratzen machte Anspruch auf den „Strittwald“

Der Streit begann schon unter den Rosenbergen und zog sich mit Pertholz nach kurzer Zeit der Ruhe bis in das 19. Jahrhundert hinein. Die junge Lainsitz, heute einfach Lainsitz, eine Bezeichnung die sich nur in den älteren Akten der Herrschaft Gratzen und in dem von Paul Jakob, Herrn von Starhemberg eigenhändig unterzeichneten Urbar der niederösterreichischen Herrschaft Rapottenstein vom Jahre 1556 findet, nimmt ihren Ursprung an der Pertholz - Freistädter - Straße, fließt talabwärts nach Silberberg, wo der Weiß- oder Aschbach einmündet.

Abgesehen von kleinen rechts und links zufließenden unbedeutenden Rinnsalen nimmt sie bei Johannesthal den

s Kiesbachlem (Skřemelice). V urbáři z roku 1556 stojí:

„Item potok mladé Lužnice, který od svého pramene až do míst, ve kterých se vlévá do staré Lužnice, slouží spíše k rybaření.“

(Ročenka „Jahrbuch der Landeskunde f. NÖ“. VII/1908, s. 15).

Stará Lužnice nazývaná v mapě pána von Windhaag z roku 1656 a také na novější mapě „Einsiedelbach“ (Poustevnícký potok), přitéká z karlstiftské oblasti a spojuje se pod Hirschensteinem s mladou Lužnicí.

Rapottensteinský urbář říká:

„Item erstlichen in diesem Amt (Groß-Pertholz) ein Fischbach, genannt die alte Lainsitz, welche bei dem Dorfe Angelbach auf der rechten Hand zu fischen angefangen hat und während von dannen seinem ferneren Rinnen nach bis Ende dieses Baches,..“.

Rapottensteinské panství (Pertholz) mělo proto nesporné právo rybařit (Fischrecht) v Poustevníckém potoce (Einsiedelbach).

Toto právo však také nárokovalo na obou stranách Lužnice, vzneslo tedy vlastnická práva na jeho oba břehy a část přilehlých lesů, názor, který je vyjádřen ještě v mapě, nakreslené v roce 1800 hackelberským inženýrem Lutzem v Pertholzi. (Novohradský archiv)

Tomuto tvrzení odporovaly námitky panství Nové Hradý, které se opírají o výpověď novohradského radního a myslivce Augustina a i o urbář z roku 1564. První prohlásil v roce 1480, že v týdnu po svatém Václavu na základě nařízení svého milostivého pána, potoky mezi rakouskými hranicemi navštíví a prověří, jak se potok odlišuje:

Johannesbach mit dem Kiesbachl auf. Im Urbar von 1556 steht:

„Item mehr ein Bach der jungen Lainsitz, welcher durchaus von seinem Ursprung, bis er in den alten Lainsitzbach rinnt, gefischt wird.“

(Jahrbuch. der Landeskunde f. NÖ. VII/1908, S.15).

Die alte Lainsitz in der Mappe des Herrn von Windhaag v. J. 1656 und auch auf den neueren Karten. „Einsiedelbach“ genannt, kommt aus der Karlstifter Gegend und vereint sich unterhalb Hirschenstein mit der jungen Lainsitz.

Das Rapottensteiner Urbar sagt:

„Item erstlichen in diesem Amt (Groß-Pertholz) ein Fischbach, genannt die alte Lainsitz, welche bei dem Dorfe Angelbach auf der rechten Hand zu fischen angefangen hat und während von dannen seinem ferneren Rinnen nach bis Ende dieses Baches,..“.

Die Rapottensteiner (Pertholz) Herrschaft hatte mithin, das unbestrittene Fischrecht im Einsiedelbach. Sie beanspruchte dieses Recht aber auch auf beiden Seiten der Lainsitz, erhob also Eigentumsrechte auf deren beide Ufer und einen Teil der angrenzenden Wälder, eine Anschauung, die noch in einer im Jahre 1800 vom Hackelberger Ingenieur Lutz in Pertholz gezeichneten Karte zum Ausdrucke kommt. (Grazner Archiv)

Dieser Behauptung gegenüber standen die Einwendungen der Herrschaft Grätzen, die sich auf eine Aussage des Gratzner Ratsherrn und Jägers Augustin und das Urbar von 1564 stützten. Ersterer erklärte im Jahre 1480, dass er in der Woche nach St. Wenzel vermög Anordnung seines gnädigen Herrn die Bäche zwischen österreichischen Grenzen, wie sich der Bach unterscheidet, besucht: dass der Bach, genannt Luschnitz, ein Ufer seinem Herrn und das

že potok zvaný Lužnice má jeden břeh, který patří jeho pánovi a druhý břeh, který patří rakouskému panství, císaři a ostatním. A tento potok rozvádí víc než „jednu délku“. Velmi podobně zní výpověď ohledně Cetvinského potoka (Malše).

Při jeho obchůzkách na hranicích ho provázeli staří hajní Pergar z Lužnice, Paschta z Rapotic, Wawra z Bělé (Zirnetschlag) a Mattausch z Ličova, kteří jeho názor podle vlastního poznání potvrzují. (Novohradský archiv)

Popis hranic panství, obsažený v novohradském urbáři z roku 1564, zahrnující jeho hranice od harbašské cesty u Šejb až k Malši u Cetvin, potvrzuje tyto údaje rovněž.

Od ústí Bílého potoka (Weißbach) u Stříbrných Hutí, tvoří Lužnice až po luhy „Au“ mezi starým Stubenbergem a mladým Stodůleckým vrchem hranici panství Nové Hradý.

Stodůlecký vrch patří ale celý k tomuto panství.

Od luhů „Au“ (im Aug) probíhá pak hranice k cestě vedoucí do Freistadt a podél této až ke strouze, kde se vypřahují koně, a pak dále k místu, kde kdysi stála stará Bucherská světnice (Buchenstube) a dále k cestě, která vede k Malši, a kde byla vystavena nová huť (Pumbhütte). Odtud ohraničoval potok panství až k Cetvinám.

Spor mezi Novými Hradý a Pertholzem se proto vedl o oblast potoka Johannesbach a horní Lužnice, tedy právě oblasti, kde později vznikla osada a městys Buchers, a spor s Freistadtem se týkal části lesa u Šance a u pramene Malše. Zabývat se všemi podrobnostmi tohoto zdlouhavého pohraničního sporu by bylo příliš rozsáhlé. Proto jen vybermež pouze nejdůležitější události.

andere Ufer zur österr. Herrschaft, dem Kaiser und anderen gehörig.

Und dieser Bach scheidet mehr als „eine Länge“. Ganz ähnlich lautet die Aussage bezüglich des Zettwinger Baches (Maltsch).

Bei seinem Grenzgange hatten ihn die alten Heger Pergar von Luschnitz, Pachta von Rappetschlag, Wawra von Zirnetschlag und Mattausch von Litschau begleitet, die seine Ansicht aus eigener Erfahrung bestätigten. (Gratzner Archiv)

Die im Gratzner Urbar von 1564 enthaltene Grenzbeschreibung der Herrschaft, welche deren Grenzen vom Harbacher Wege bei Scheiben bis an die Maltsch bei Zettwing umfasst, bekräftigt diese Angaben ebenfalls.

Von der Mündung des Weißbaches bei Silberberg an bilde die Lainsitz bis in die „Au“ zwischen dem alten Stubenberg und dem jungen Stadelberg die Grenze der Herrschaft Gratzen.

Der Stadelberg gehöre aber zur Gänze zu dieser Herrschaft. Von der „Au“ (im Aug) gehe die Grenze sodann zu dem nach Freistadt führenden Wege und längs dieses bis zu der Wasserrinne, wo die Pferde ausgespannt werden, und dann weiter zur Stelle, wo die alte Buchenstube ehemals stand und wieder fort zu dem Wege, der zur Malschin führt, an welchem Wege die neue Hütte (Pumbhütte) erbaut worden sei. Von da begrenzte der Bach bis hinab nach Zettwing die Herrschaft.

Der Streit zwischen Gratzen und Pertholz drehte sich somit um das Bachgebiet des Johannesbaches und der oberen Lainsitz, also gerade um die Gegend, in der später Ort und Markt Buchers entstanden, jener mit Freistadt um den Waldteil bei der Schanz und beim Maltschursprunge. Es würde zu weit führen, wenn man auf alle Einzelheiten dieses langwierigen Grenzstreites eingehen würde. Es sollen daher nur die wichtigsten Ereignisse herausgegriffen werden.

S pány z Landau jako majiteli rappottensteinského panství měl prý už Petr Vok z Rožmberka uzavřít dohodu ohledně hranice. Upadla však v zapomnění, a když hraběnka Maria Magdalena z Buquoye v roce 1621 po smrti svého manžela, polního maršála Karla hraběte z Buquoye, převzala správu nad velkým majetkem, vypukl spor znovu, a to nejen s panstvími Pertholz a Reichenau, nýbrž také s císařským panstvím Freistadt.

Zde stále docházelo k přehmatům z rakouské strany.

Hraběnka Maria Magdalena z Buquoye se obrátila se stížností na českou komoru, která jí však 7. srpna 1629 odpověděla, že nemá těm, kteří sídlí v zemi nad Enží, co poroučet.

Nechť jde k císaři a požaduje zřízení komise. Důsledkem toho byla naopak stížnost z opačné strany, ze strany hraběte Leonharda Gottfrieda z Meggau.

Císař Ferdinand II. napsal hraběnce dne 21. srpna 1629:

*„Liebe Andächtige!
Was maßen bei uns sich der Leonhard Gottfried von Meggau etc. darummen, daß du Dich eines gewissen Stücks von dem Freiwald als Deines Eigentums anzumaßen unterstanden, in Untertänigkeit zum höchsten beschweren und dir solchen Unfug ab und einzustellen bitten tuet, daß hast Du aus seinem uns überreichten hier beigeschlossenem Supplicieren mit mehreren zu vernehmen. Wann wir dann, nachdem Du dessentwegen bei unserem verordneten Stadthaltern im Königreich Böhmen und mit der gleichen Beschwerde auch einkommen, wegen dieser Gränitzstreitigkeiten auf eine allgemeine Kommission geschlossen, dieselbe auch mit ehesten anfertigen zu lassen, bereits im Werk.“*

Mit den Herren von Landau als Besitzer der Rapottensteiner Herrschaft soll schon Peter Wok von Rosenberg ein Grenzabkommen getroffen haben. Es geriet jedoch in Vergessenheit und als Gräfin Maria Magdalena von Buquoy i. J. 1621 nach dem Tode ihres Gatten, des Feldmarschalls Karl Graf von Buquoy, die Verwaltung des weiten Besitzes übernahm, ging der Zwist von neuem los und zwar nicht allein mit den Herrschaften Pertholz und Reichenau, sondern auch mit der Kaiserlichen Herrschaft Freistadt. Hier gab es fortwährend Übergriffe von österreichischer Seite. Gräfin Maria Magdalena von Buquoy wandte sich mit einer Beschwerde an die böhm. Kammer, die ihr jedoch am 7. August 1629 antwortete, man habe denen im Lande ob der Enns nichts anzuordnen. Sie möge an den Kaiser gehen und die Einsetzung einer Kommission verlangen. Ihre Beschwerde hatte eine Gegenbeschwerde des Grafen Leonhard Gottfried von Meggau zur Folge.

Kaiser Ferdinand II. schrieb am 21. August 1629 der Gräfin:

*„Liebe Andächtige!
Was maßen bei uns sich der Leonhard Gottfried von Meggau etc. darummen, daß du Dich eines gewissen Stücks von dem Freiwald als Deines Eigentums anzumaßen unterstanden, in Untertänigkeit zum höchsten beschweren und dir solchen Unfug ab und einzustellen bitten tuet, daß hast Du aus seinem uns überreichten hier beigeschlossenem Supplicieren mit mehreren zu vernehmen. Wann wir dann, nachdem Du dessentwegen bei unserem verordneten Stadthaltern im Königreich Böhmen und mit der gleichen Beschwerde auch einkommen, wegen dieser Gränitzstreitigkeiten auf eine allgemeine Kommission geschlossen, dieselbe auch mit ehesten anfertigen zu lassen, bereits im Werk.“*

Až do rozhodnutí komise necht' se zdrží jakéhokoliv dalšího zásahu. (Novohradský archiv)

Komisař, jmenovaný za českou stranu, byl plukovník Heinrich Hieserle z Chodova (von Chodau), který také okamžitě navázal spojení s rožmberským hejtmanem Josefem Schreinerem z Rosenecku. Pak přišel „saský vpád“ a vyjednávání musela jít stranou.

V srpnu 1637 se hraběnka opět obrátila na císaře. Tentokrát byli jmenováni alespoň všichni komisaři, opět ale nebylo učiněno žádné rozhodnutí a pohraniční spor pokračoval.

Dne 6. září 1650 hlásil rožmberský hejtman Florentin hraběnce z Buquoye, že Rakušané na mnoha místech a zejména na těch, kde potok Malschin by měl rozdělovat území a tvořit hranici, tedy také ve Freiwaldu, překračují zemskou hranici a poškozují lesy a škodí lesní zvěři.

Inspekční obchůžka hranice, vedená novohradským lesníkem Alexanderem Skallem, ke které byl rovněž přizván bývalý fořt Georg Wolff, podává mezi jiným dne 17. října 1653 zprávu,

„daß die Österreicher von der Freistadt die völlige Pumbhütten samt der Chalupen auf das Böhmische in die 50 Schritt zu weit gesetzt, das Holz daselbst zu ihrer Notturft nehmen, die Wiesen mit Hut und Heu genießen, Sagblöcher abhauen und in dergleichen mehr die Herrschaft Gratzen über den Hacklbrunn gegen Sinnetschlag auf eine halbe Meile herwärts in die Breite und in die Länge auf drei Viertel Meile Weges eingreifen und dazu drei neue Brücken zur Überführung der Sagblöcher, so man der Herrschaft Gratzen unrechterweise entführet, geschlagen.“

Brzy na to (14. listopadu) hlásil opět buquoyský lesník Johann Thomas Lederl, že Rychnovští (die Reichenauer) před několika

Bis zur Feststellung der Kommission habe sie sich jedes weiteren Eingriffes zu enthalten. (Gratzner Archiv)

Der eine von böhmischer Seite ernannte Kommissär war Oberst Heinrich Hieserle von Chodau, der auch sofort mit dem Rosenberger Hauptmann Josef Schreiner von Roseneck in Verbindung trat. Da kam der „Sächsische Einfall“ und die Verhandlungen mussten unterbleiben.

Im August 1637 ging die Gräfin Buquoy wieder an den Kaiser. Diesmal wurden wenigstens alle Kommissäre ernannt, eine Entscheidung wurde jedoch wieder nicht getroffen und der Grenzstreit ging weiter.

Am 6. September 1650 meldete der Rosenberger Hauptmann Florentin der Gräfin Buquoy, dass die Österreicher bei vielen Orten und sonderlich bei denen, wo der Bach Malschin die Grenzen scheiden soll, also auch in dem Freiwald, die Landesgrenzen überschreiten und die Wälder und Wildbahn der Gräfin schädigen. Eine Grenzbegehung, die vom Gratzner Forstmeister Alexander Skall geleitet und der auch der ehemalige Forstmeister Georg Wolff zugezogen wurde, berichtet unter anderem am 17. Oktober 1653,

„daß die Österreicher von der Freistadt die völlige Pumbhütten samt der Chalupen auf das Böhmische in die 50 Schritt zu weit gesetzt, das Holz daselbst zu ihrer Notturft nehmen, die Wiesen mit Hut und Heu genießen, Sagblöcher abhauen und in dergleichen mehr die Herrschaft Gratzen über den Hacklbrunn gegen Sinnetschlag auf eine halbe Meile herwärts in die Breite und in die Länge auf drei Viertel Meile Weges eingreifen und dazu drei neue Brücken zur Überführung der Sagblöcher, so man der Herrschaft Gratzen unrechterweise entführet, geschlagen.“

Bald darauf (14. November) konnte der Buquoy'sche Waldmeister Johann Thomas Lederl schon wieder melden, dass die

dny v hraběcích lesích na „krátké silnici“ k pohořskému rybníku zatloukli do jednoho smrku a do jednoho javorového kmene nové kříže a jiná znamení.

Na základě příkazu místodržitele ze dne 18. prosince 1660 určeného okresním hejtmanům (Kreishauptleute), prozkoumat všechny zásahy, provedené na území panství, která leží v jejich okresech, popsalo panství Nové Hradý rovněž škody, které jim byly způsobeny ze strany Reichenau a Freistadt.

První vyrovnání, ke kterému došlo mezi Novými Hradý a Freistadtem ohledně sporného kusu lesa ve Freiwaldu mezi Šancí a Hacklbrunnem na základě inspekční obchůzky z 1. října 1705, bylo 31. tohoto měsíce podepsáno hrabětem Albertem z Buquoye a hrabětem Alfonsem Raimundem z Harrachu.

Zajišťovalo poddaným na obou stranách užívání dřeva pro domácí potřebu a pasení dobytka na sporném lesním území a myslivcům honební právo, nebylo tím však uděleno žádné přednostní právo pro zemské hranice nebo hranice panství.

Toto ujednání však v žádném případě neodstranilo pohraniční spor, protože ještě 8. dubna 1733 oznamuje písař hutě Johannes Franz Steinhauser do Nových Hradů, že freistadtský písař v doprovodu 22 osob, mu roztrhl plot, zničil stromy a prohlásil pole za majetek hraběte Harracha.

On pry tomu nemohl se svými 15 vysloužilými vojáky zabránit a požaduje, aby páni úředníci přišli s početným mužstvem a konečně pomohli spor vyřešit.

Jednalo se přitom o silnici, která vedla kolem sklářské hutě, vybudované mezitím v blízkosti Šance, a kterou Steinhauser uzavřel plotem jako soukromou cestu.

Reichenauer vor wenigen Tagen in den gräflichen Waldungen an der „kurzen Straße“ zum Buchersteiche in einen Fichtenbaum und in einen Ahornstamm neue Kreuze und andere Merkzeichen geschlagen haben.

Auf Grund eines Stadthaltereibefehles vom 18. Dezember 1660 an die Kreishauptleute, alle in ihren Kreisen gelegenen Herrschaften über die etwa in ihrem Besitze geschehenen Eingriffe auszuforschen, schilderte Grätzen ebenfalls die ihr von Reichenau und Freistadt zugefügten Grenzschaäden. Der erste Vergleich, der zwischen Grätzen und Freistadt bezüglich des strittigen Waldortes im Freiwald zwischen der Schanz und Hacklbrunn auf Grund eines am 1. Oktober 1705 vorgenommenen Augenscheines zustande kam, wurde am 31. d. M. vom Grafen Albert von Buquoy und dem Grafen Alois Thomas Raimund von Harrach unterzeichnet.

Er sicherte den beiderseitigen Untertanen die Holznutzung zum Hausbedarf und die Viehweiden im strittigen Waldgebiet und den Jägern das Jagdrecht, doch sollte dadurch keinerlei Vorrecht für die Landes oder Herrschaftsgrenzen geschaffen werden.

Diese Abmachung beseitigte jedoch den Grenzzwist keineswegs, denn noch am 8. April 1733 berichtete der Hüttenschreiber Johann Franz Steinhauser nach Grätzen, dass der Freistädter Hofschreiber mit 22 Personen gekommen sei, ihm den Zaun zerrissen, die Bäume zerhaut und das Feld als Eigentum des Grafen Harrach erklärt habe.

Er könne mit seinen 15 abgedankten Soldaten nichts anfangen und fordere, dass die Herren Beamten mit einer gewissen Menge Mannschaften kommen und den Streit endlich beseitigen helfen.

Es handelte sich hierbei um die Straße, die an der mittlerweile in der Nähe der Schanz errichteten Glashütte vorüberführte und die

Dne 14. května se konala kontrola hranice, požadovaná kvůli těmto násilným činům.

Z Freistadtu se zúčastnil Florian Johann Neumann, lesmistr Johann Mischler, myslivci ve Freiwaldu, soudcové a porotci příslušných míst.

Nový spor spočíval v tom, jak oznamoval Neumann ve svém protokolu,

„weilen die tiefe oder oberösterreichischen Landstraßen all da in loco an der Schanze bei vorgewesten Ostermarkte nicht alleine mit Schnee gefüllt, sondern auch unterstrich mit Eis belegt, mithin unpraktikabel gewesen, infolglich zur Beförderung des kaiserl. Interesse die uralten Nebenstraßen, so von den Gratznerischen Glashütten Bestandinhabern vermacht und eingezäunt, zu eröffnen verlangt, aber deme nicht nachgelebet worden, mithin man vom hiesigen Maut und Freistädter Verpflegsamte bemüßigt gewesen, denen Fuhrleuten die Straßen passieren zu können, Gelegenheit zu verschaffen.“

Z Nových Hradů bylo proti tomu sice protestováno, avšak žádné panstvo nesmí nikdy uzavřít starou silnici, nýbrž ji musí uvolnit, pokud není sjízdná stávající.

Novohradský vrchní hejtman Josef Gottsmayr zavedl freistadtské delegáty na důkaz o správnosti hranice k sloupu, který dal postavit svobodný pán Joachim von Windhaag, majitel panství Reichenau „u svobodného lesa“ (am freien Walde) v roce 1661 v místě tří hranic. Šafář Neumann ho však neuznal jako označení hranice, nýbrž jakýsi druh „zprávy“ pro kolemjdoucí.

Naproti tomu je ještě zřetelně viditelná šance, kolem které silnice nyní vede, důkaz

Steinhauser als einen Privatweg durch einen Zaun abgesperrt hatte.

Am 14. Mai wurde die wegen dieses gewalttätigen Vorganges verlangte Grenzbegehung abgehalten.

Von Freistadt nahmen der Pfleger Florian Johann Neumann, Forstmeister Johann Mischler, die Jäger im Freiwalde, Richter und Geschworene der einschlägigen Ortschaften teil.

Der neue Streit rührte daher, berichtet Neumann in seinem Protokoll,

„weilen die tiefe oder oberösterreichischen Landstraßen all da in loco an der Schanze bei vorgewesten Ostermarkte nicht alleine mit Schnee gefüllt, sondern auch unterstrich mit Eis belegt, mithin unpraktikabel gewesen, infolglich zur Beförderung des kaiserl. Interesse die uralten Nebenstraßen, so von den Gratznerischen Glashütten Bestandinhabern vermacht und eingezäunt, zu eröffnen verlangt, aber deme nicht nachgelebet worden, mithin man vom hiesigen Maut und Freistädter Verpflegsamte bemüßigt gewesen, denen Fuhrleuten die Straßen passieren zu können, Gelegenheit zu verschaffen.“

Von Grätzen aus habe man zwar dagegen protestiert, doch dürfe eine Herrschaft eine alte Landstraße niemals versperren, sondern muss sie, falls die eigentliche Straße nicht fahrbar sei, frei geben.

Der Gratzner Oberhauptmann Josef Gottsmayr führte die Freistädter Abgeordneten zum Nachweise der richtigen Grenze zu jener Säule, welcher Freiherr Joachim von Windhaag, Besitzer der Herrschaft Reichenau „am freien Walde“ im Jahre 1661 in der Dreiländerecke aufstellen ließ. Pfleger Neumann anerkannte sie jedoch nicht als Grenzmarke, sondern nur als eine Art „Nachricht“ für die Reisenden.

Hingegen sei die noch deutlich zu erkennende Schanz, an der die Straße jetzt

toho, že byla zřízena zemí nad Enží pro vlastní ochranu a pro uzavření silnice, vedoucí do země aniž by Česká země jakkoliv protestovala.

Tato silnice je prý také udržována jenom a jedině z výnosu freistadtského mýta.

Zmíněný tříboký sloup stál na hornorakouské půdě. V tříbokém kameni byly proti Horním Rakousům, Dolním Rakousům a Čechám zasazeny na plechu malované obrazy tří zemských patronů svatého Floriána, svatého Leopolda a svatého Václava.

Na sloupu byl nápis

„Bohu a jeho milým svatým ke cti a projíždějícím na památku a vědomost od urozeného pana Joachima, svobodného pána z a ve Windhaagu na Prachtthalu, Münzbachu atd.

Vlastník panství Reichenau ve Freiwaldu a Großpertholz, římskému císařskému majestátnímu radovi a regentovi regimentu dolnorakouských zemí v roce 1661,“

Obrazy a nápis byly již v roce 1733 zničeny.

U tohoto sloupu nehraničily jen tři země, nýbrž se zde rozdělovaly také tři zemské vlády:

- *Pražská gubernie a vídeňské a linecké zemské správy,*
- *dále tři diecéze Budějovice, Linec a St. Pölten,*
- *tři kraje: Budějovice, oblast nad Mannhartsbergem a oblast Mühlviertel,*
- *tři panství Nové Hrady, Freistadt a Groß Pertholz*
- *a později také tři farnosti Pohoří, Sandl a Karlstift.*

seitlich vorübergehe, ein Beweis, dass die Schanze vom Lande ob der Enns zu eigenem Schutze und zur Sperrung der in das Land führenden Straße ohne jeden Protest des Landes Böhmen errichtet wurde. Auch werde diese Straße einzig und allein von dem Ertrage der Freistädter Maut erhalten.

Die erwähnte Dreiecksäule stand auf oberösterreichischem Boden. In dem dreieckigen Steine waren gegen Oberösterreich, Niederösterreich und Böhmen die auf Blech gemalten Bilder der drei Landespatrone St. Florian, St. Leopold und St. Wenzel eingefügt.

Sie trug die Inschrift:

„Gott und seinen lieben Heiligen zu Ehren und den Durchreisenden zur Andacht und Wissenschaft durch den hochwohlgeborenen Herrn Joachim, Freiherrn von und zu Windhaag auf Prachtthal, Münzbach etc.

Eigentümer der Herrschaft Reichenau im Freiwald und großen Pertholz dem röm. kaiserl. Majäst. Rath und Regent des Regimentes der niederösterreichischen Landen im Jahre 1661.“

Bilder und Inschrift waren schon 1733 zerstört.

Bei dieser Säule grenzten nicht nur drei Länder, sondern schieden sich auch die drei Landesregierungen:

- *Das Prager Gubernium und die Wiener und Linzer Landesverwaltungen,*
- *Ferner die drei Diözesen Budweis, Linz und St. Pölten,*
- *Drei Kreise: Budweis, das Viertel ob dem Mannhartsberg und das Mühlviertel,*
- *Drei Herrschaften, Gratzen, Freistadt und Groß-Pertholz,*
- *Und später auch noch die drei Pfarren Buchers, Sandl und Karlstift.*

Plná shoda s panstvím Freistadt se dostavila až 1739.

Příslušná dohoda, která v tomto smyslu byla přijata dne 27. října „na šanci ve Freiwaldu na Stubenbachlu“, podepsali za Nové Hradý vrchní hejtman Ulrich Philipp Spalt, rožmberský hejtman Adalbert Spalt a stavební písař a zeměměřič Edmund Paurmögl.

Za Freistátské panství podepsali: JUDr. Johann Pröll jako zplnomocněnec hraběte Harracha, inspektor panství Franz Schlüsselberger, šafář Florian Johann Neumann a dvorní písař Franz Ferdinand Neumann.

Vyrovnaní stanovilo nejprve vzájemné hranice a názvy soudů (Gerichtsnamen) ohledně lovu a rybaření.

V bodě 3. se ale píše,

„že Novohradský „poplužní dvůr, pivovar a hospoda“ nedaleko sloupu s křížem, a území, nacházející se 100 kroků odtud směrem dolů, a zejména s pivovarnickým a obchodním oprávněním, váznoucím na statku, jakož i pivovarnické vybavení (zařízení) proti konvenci požadované od novohradského panství a také od panství Freistadt proti potvrzení ve výši 200 speziesdukatů (konvenčních dukátů) skutečně uhrazené, bylo dáno do vlastnictví Freistátského panství.“

Následující bod stanoví, že vyrovnaní dřevoplavby, zřízené mezi třemi panstvími Nové Hradý, Freistadt a Reichenau pro jejich potřebu dne 5. června 1685, zůstane beze změny v platnosti.

V sedmém bodě je zdůrazněno, že ujednání slouží pouze pro vytvoření dobrého sousedství a udržení stálého harmonického vztahu mezi shora uvedenými dvěma panstvími, v žádném případě ale ne proto, aby jedné či druhé zemi bylo se stran

Eine volle Einigung mit der Herrschaft Freistadt kam erst 1739 zustande. Der darüber am 27. Oktober „an der Schanz im Freiwald am Stubenbachl“ aufgenommene Vergleich trägt von Seite der Herrschaft Gratzen die Unterschriften des Oberhauptmannes Ulrich Philipp Spalt, des Rosenberger Hauptmannes Adalbert Spalt und des Bauschreibers und Landmessers Edmund Paurmögl.

Von der Freistädter Herrschaft unterzeichneter. J.U.Dr. Johann Pröll als Bevollmächtigter des Grafen Harrach, Herrschaftsinspektor Franz Schlüsselberger, Pfleger Florian Johann Neumann und Hofschreiber Franz Ferdinand Neumann. Der Vergleich setzte zunächst die gegenseitigen Grenzen und Gerichtsnamen bezüglich der Jagd und Fischerei fest.

Im 3. Punkte aber heißt es:

„daß der unweit der Kreuzsäule liegende Gratzner „Meierhof-, Bräu- und Wirtshaus“ mit dem auf hundert Schritt abwärts dabei sich befindliche Teraine und insonderheit mit der auf demselben Meierhofe haftenden Brau- und Leutgebschaftsgerechtigkeit, wie auch im gemeinsamen Bräugeschirre gegen der von der Herrschaft Gratzen anverlangten und auch von der Herrschaft Freistadt wirklich gegen Quittung bezahlter Conventien von 200 Speziesdukat in das Eigentum der Herrschaft Freistadt überlassen wurden.“

Der folgende Punkt bestimmt, dass der zwischen den drei Herrschaften Gratzen, Freistadt und Reichenau zu ihrem Nutzen errichtete Holzschwemmvergleich vom 5. Juni 1685 unverändert aufrecht bleibe.

Im siebenten Punkt wird hervorgehoben, dass die Abmachung nur allein zur Herstellung guter Nachbarschaft und Conservierung einer beständigen Harmonie zwischen vorerwähnten zweien Herrschaften errichtet, keineswegs aber

Českého království nebo arcivévodství rakouského tímto pomýšleno na jakékoli vytváření prejudice, nýbrž bylo pro obě země stanoveno, že mají možnost (a snad i nutnost) kdykoli vyjednat hranice (Graenitzen), což jim bylo ponecháno na vůli.

Hranice panství, stanovené tímto vyrovnáním, které jsou zakreslené v „mapě“, platí dosud jako zemské hranice.

Hospoda v Šanci (Schanzwirtschaftshaus) patří od té doby k Horním Rakousům.

Daleko urputněji se vyvíjel hraniční spor s panstvím Reichenau (Groß Pertholz), zejména od té doby, kdy je převzali páni z Hackelbergu.

Pertholz tvořil kdysi pod pány z Landau úřad dolnorakouského panství Rappottenstein, které koupil od pánů ze Starhembergu.

Ke konci 16. století přešlo dědictví na bratry Achatze a Hartmanna z Landau a při dělení dědictví připadly příslušné úřady Reichenau a Pertholz Hartmannovi.

Když mužská větev v 17. století vymřela, přešlo toto oddělené panství do ženské linie, a jejím prostřednictvím cestou koupě, na svobodné pány z Hackelbergu.

Karl Hackelberg von Höchenberg, narozený 1643 byl od 4. října 1683 říšský, svobodný a korouhevní pán a měl roku 1708 právo používat i nadále jméno a erb Landauů a užíval od té doby predikáty „z Hackelbergu a Landau“.

Roku 1681 byl rytířským stavem zvolen delegátem a seděl 1683 ve stavovském výboru v Kremsu, který během obléhání Vídně Turky vedl zemskou vládu. Za tuto činnost a za to, jak vynikajícím způsobem vedl úřad, získal darem 6000 rýnských zlatých a zlatý řetěz.

dem einen oder dem anderen Land von dem Königreich Böhmen oder dem Erzherzogtum Österreich hiedurch einiges Praejudiz zu progenerieren gedacht worden, sondern beiden Ländern die Gränitzen auszumachen noch jederzeit bevorsteht und unbenommen sein wird.

Die durch diesen Vergleich festgesetzten Herrschaftsgrenzen, die in einer beigefügten „Mappe“ eingezeichnet sind, gelten noch heute als Landesgrenzen.

Das Schanzwirtshaus gehört seit dieser Zeit zu Oberösterreich.

Weit hartnäckiger gestaltete sich der Grenzstreit mit der Herrschaft Reichenau (Groß-Pertholz), insbesondere seit deren Übernahme durch die Herren von Hackelberg. Pertholz bildete ehemals unter den Herren von Landau ein Amt der niederösterr. Herrschaft Rappottenstein, die sie von den Herren von Starhemberg gekauft hatten. Gegen Ende des 16. Jahrhunderts ging sie im Erbwege an die Brüder Achatz und Bartmann von Landau über und bei der Teilung des Erbes fielen die zugehörigen Ämter Reichenau und Pertholz dem Hartmann zu.

Als der männliche Stamm im 17. Jahrhundert erlosch, überging diese abgeteilte Herrschaft in die weibliche Linie und durch diese im Kaufwege an die Freiherren von Hackelberg. Karl Hackelberg von Höchenberg, geboren 1643, war seit 4. Oktober 1688 Reichs-, Frei- und Panierherr und hielt 1708 das Recht, Namen und Wappen der Landauer weiter zu führen und führte seit dieser Zeit die Prädikate „von Hackelberg und Landau“.

1681 wurde er vom Ritterstande zum Verordneten gewählt und saß 1683 im ständischen Ausschusse zu Krems, der während der Belagerung Wiens durch die Türken, die Landesregierung leitete. Er erhielt für diese Tätigkeit und seine ausgezeichnete Amtsführung ein Geschenk von 6.000fl Rheinisch und eine goldene Kette.

V roce 1702 byl přijat mezi nové rody panského stavu.

Zemřel 15. března 1710 a byl pohřben ve Vídni u Františkánů.

Ve své poslední vůli přeměnil panství Groß Pertholz a Reichenau na Fideikomis a mužskou dědickou linii, která se nejprve vztahovala na jeho vlastní syny Ernsta, Sigismunda, Maximiliana, Erasma, Josefa Ladislava, v případě vymření na mužské potomky jeho bratří Gottfrieda a Rudolfa a posléze na všechny potomky jeho bratrance Franze Karla.

Počínaje již rokem 1670 probíhaly stále třenice, ke kterým dávaly důvod popeláři Karlstiftské a Hirschensteinské sklářských hutí.

Svévolné inspekční pochůzky hranic a značení byly dalším důvodem ke svárům.

Ernst Siegmund z Hackelbergu a Landau tak protestoval 20. června 1722 u hraběte Buquoye proti tomu, že novohradští úředníci a myslivci dvakrát obhlíželi lesy, které patřily jemu.

Podal však také námitku proti tomu, „že mělo být postaveno několik domků na mladém Stadelbergu“.

Proti tomu poslali dne 13. června 1732 lesník Richard Kramper a hospodářský písař Johann Franz Steinhauser do Nových Hradů zprávu, že obyvatelé nových hackelberských domů na mladém Stodůleckém vrchu (Stadelbergu) v novohradském panském lese pásli svůj dobytek, který jim byl odebrán, nařezali devět hromad šindelů, které byly spáleny, že jim byly rozsekány ploty, kterými si ohradili obyvatelé nových domků své louky a obilní pole, dřevorubcům sebrány sekery atd.

Na odmluvu hackelberského důchodního písaře (Rentschreiber), se kterým se setkali

Im Jahre 1702 wurde er unter die neuen Geschlechter des Herrenstandes aufgenommen.

Er starb am 15. März 1710 und wurde in Wien bei den Franziskanern begraben.

In seinem letzten Willen verwandelte er die Herrschaften Groß Pertholz und Reichenau in ein Fideikommiss mit männlicher Erbfolge, die sich zunächst auf die eigenen Söhne Ernst, Sigismund, Maximilian Erasmus, Josef Ladislaus, im Falle des Aussterbens auf die männlichen Nachkommen seiner Brüder Gottfried und Rudolf und schließlich auf jene seines Vetters Franz Karl erstreckte.

Schon von 1670 angefangen gab es fortwährend Reibereien, zu denen die Aschenbrenner der Karlstifter und Hirschensteiner Glashütten Veranlassung boten.

Eigenmächtige Grenzbegehungen und Markierungen gaben weiteren Grund zu Auseinandersetzungen. So protestierte Ernst Siegmund von Hackelberg und Landau am 20. Juni 1722 beim Grafen Buquoy dagegen, dass Gratzner Beamte und Jäger zweimal Wälder, die ihm gehörten, besichtigten.

Er erhob aber auch dagegen Einwendungen, „daß einige Häusel auf dem jungen Stadelberg gebaut werden sollten.“

Dagegen berichteten am 13. Juni 1732 Forstmeister Richard Kramper und Wirtschaftsschreiber Johann Franz Steinhauser nach Grätzen, daß die Hackelbergischen Neuhäusler am jungen Stadelberg im Gratzner Herrschaftswalde ihr Vieh weideten, das man ihnen wegnahm, neun Stöße Schindel geschnitten hatten, die man ihnen verbrannte, daß man die Zäune, womit die Pertholzer und Karlstifter Neuhäusler ihre Weiden und Getreidefelder abgrenzten, zerhacken ließ, Holzhackern die Hacken wegnahm usw.

Der Widerrede des Hackelberg'schen Rentschreibers, mit dem man im

v Šanské hospodě, odpověděli, že „násilí má vždy být a bude opláceno násilím“.

Dne 17. června se dostavil sám baron z Hackelbergu do šancké hospody (Schanzwirtshaus), a to s mužstvem čítajícím přibližně 200 lidí, skládající se částečně z myslivců a sklářů, všichni vybaveni puškami (Obergewehr und Untergewehr), zbylé mužstvo vybaveno halapartnami a oštěpy, velkými klacky a kyji, pilami a sekerami.

Chtěli lesním domkařům (Waldhäuslern) z Nových Hradů ukrást dobytek, spokojili se však posléze s tím, že zmlátili jednu vzpurnou osadnici.

Lesním domkařům (Waldhäusler) vzkázal svobodný pán z Hackelbergu, že „mají odnést věci z domků, protože dá domky zapálit a všechno zničit.“

Domky novohradských Neuhäuslerů jako prvních dvanácti osadníků byly postaveny ve větší vzdálenosti od sebe na Pertholz-Freistadské „dlouhé silnici“ až do blízkosti šancké hospody.

Na mapě, která byla nakreslena kolem roku 1740, jsou zanesena jejich jména:

*Andreas Binder,
Lorenz Kastl,
Martin Gatterbauer,
Andreas Stangl,
Galle Wagner,
Josef Kegl,
Matthias Weilgune,
Josef Scheicher,
Anton Witzane,
Lorenz Pruckmüller,
Martin Weilgune,
a u Šance Wenzel Ziech.*

Dne 15. května 1751 bylo postaveno již 15 domků. Na generální komisi (Generalkommission), stanovené na tento

Schanzwirtshause zusammentraf, habe man geantwortet, daß jederzeit Gewalt mit Gewalt" abgezahlt werden solle.

Da erschien am 17. Juni der Freiherr von Hackelberg selbst auf dem Schanzwirtshaus und zwar mit bei sich gehabter Mannschaft, so in 200 Köpfe waren, welche teils in Jägern und Glasern bestanden, so alle mit Ober- und Untergewehr versehen waren, dann die übrige Mannschaft ist mit Hellebarden und Spießern, großen Stöcken und Kolben, Sägen und Hacken anfindlichen gewesen.

Man wollte den Gratzner Waldhäuslern das Vieh wegnehmen, begnügte sich aber schließlich damit, eine etwas widerspenstige Ansiedlerin mit Schlägen zu traktieren.

Den Waldhäuslern ließ Freiherr von Hackelberg sagen, „sie sollen aus den Häusern die Sachen wegtragen, denn er werde die Häuser wegbrennen und alles vernichten lassen.“

Die Häuser der Gratzner Neuhäusler als der ersten zwölf Ansiedler waren in größeren Abständen an der Pertholz-Freistädter langen Straße bis in die Nähe des Schanzwirtshauses erbaut worden.

Auf der „Mappa“, die um 1740 gezeichnet wurde, sind ihre Namen eingetragen:

*Andreas Binder,
Lorenz Kastl,
Martin Gatterbauer,
Andreas Stangl,
Galle Wagner,
Josef Kegl,
Matthias Weilgune,
Josef Scheicher,
Anton Witzane,
Lorenz Pruckmüller,
Martin Weilgune,
und bei der Schanz Wenzel Ziech.*

Am 15. Mai 1751 gab es bereits 15 Häuschen. Bei der für diesen Tag angesetzten Generalkommission, in die von

den, při které opět s hackelberské strany rušivě zasahovali myslivci, skláři, nabíječi loveckých pušek (Büchenspanner), lokajové a sedláci, došlo k ostré slovní výměně.

Buquoyští pohraniční komisaři (Grenzkommissäre) se museli podrobit násilí, 15 domkařů (Waldhäusler) bylo protivníkem protiprávně prohledáno (visitiert) a Gallus Wagner dostal 15 ran holí. Tentokrát nezůstalo z novohradské strany u pouhého protestu, nýbrž byla podána stížnost k České komoře (böhmische Kammer) a ta poslala tuto stížnost dále k dvorní komisi (Hofkommission).

13. července tohoto roku byl vyrozuměn pertholzký správce Johann Georg Kienast, že rebelové (Störenfriede) mají být dne 27. t. m. předvoláni před Dvorní komisi, příkaz, který byl později změněn v nařízení, aby se městští rychtáři z Waidhofenu nad Dyjí a z Zwettlu se svými městskými písaři dostavili na rokování (zur Untersuchung). Tento případ vedl konečně k jednáním o vypořádání.

Nejprve byl navázán osobní kontakt (persönlicher Verkehr), pak byl novohradskými zpříseženými zeměměřiči vyměřen sporný les „bez prejudice“ pro obě panství a zapsán do mapy.

Oboustranná dobrá vůle vedla rychle k cíli, protože již 7. dubna 1758 bylo hrabětem Leopoldem z Buquoye a baronem Karlem Josefem Hackelbergem podepsáno vypořádání, které bylo s přílohou přesného popisu hranic a příslušných geometrických snímků vloženo do obou panských archivů.

Uplynulo 40 let v naprostém klidu.

Pak začaly barona Josefa von Hackelberg trápit pochybnosti o platnosti smlouvy, protože mu chyběly podpisy oboustranných agentů fideikomise a kurátorů, rovněž potvrzení nadřazených míst.

Hackelberg'scher Seite wieder Jäger, Glaser, Büchenspanner, Lakaien und Bauern störend eingriffen, kam es zu einem scharfen Wortwechsel.

Die Buquoy'schen Grenzkommissäre mussten der Gewalt weichen, die 15 Waldhäuser wurden von dem Gegner widerrechtlich visitiert und Gallus Wagner erhielt 15 Stockstreiche.

Diesmal blieb es von Gratzen aus nicht beim bloßen Proteste, sondern man rief die böhmische Kammer an und diese leitete die Beschwerde an die Hofkommission.

Am 13. Juli d. J. wurde der Pertholzer Verwalter Johann Georg Kienast verständigt, daß die Störenfriede am 27. d. M. der Hofkommission vorzuführen seien, eine Anordnung, welche man später dahin abänderte, daß die Stadtrichter von Waidhofen/Thaya und von Zwettl mit ihren Stadtschreibern zur Untersuchung beordert wurden. Dieser Vorfall führte endlich zu Vergleichsverhandlungen.

Man trat zunächst in persönlichen Verkehr, sodann wurde durch die Gratzner geschworenen Landmesser der strittige Wald „ohne präjudiz“ für beide Herrschaften abgemessen und in einer Mappa aufgenommen. Der beiderseitige gute Wille führte rasch zum Ziele, denn schon am 7. April 1758 wurde vom Grafen Leopold von Buquoy und dem Freiherrn Karl Josef von Hackelberg das „Vergleichsinstrument“ unterzeichnet und unter Beilage einer genauen Granitzbeschreibung und der zugehörigen geometrischen Aufnahmen einem jeden der beiden Herrschaftsarchive einverleibt. 40 Jahre vergingen in vollster Ruhe.

Da stiegen dem Freiherrn Josef von Hackelberg Bedenken über die Gültigkeit des Vertrages auf, weil ihm die Unterschriften der beiderseitigen Fideikomissagenten und Kuratoren fehlen, ebenso die Bestätigung der vorgesetzten

V dopise říšskému hraběti z Buquoye (6. října 1802) prohlásil vypořádání za neplatné, kromě toho také považoval v tomto uvedený průběh hranice (Grenzzug) za nesprávný, což prý může doložit listinami.

Došlo k novému procesu, který byl na obou stranách veden velmi tvrdošjně. S odvoláním na české zemské právo bylo podáno dovolání k apelačnímu soudu, byly vzneseny stížnosti ke dvoru a teprve po více než dvou desítek let se opět navrátil klid.

Staré vyznačení hranic z roku 1758 zůstalo v platnosti i nadále jako zemské Hranice, a obhospodařování a další osídlování oblasti již nenaráželo na žádné překážky.

III. SKLÁŘSKÁ HUŤ

Staré rožmberské sklárny v Polžově (Pilsenschlag), Rapticích (Rappetschlag) a Bělé (Zirnetschlag) zanikly a „Pumbhütte“ byla dávno přeměněna na pivovar.

Rovněž sklárna založená Vilémem z Rožmberka u Hojné vody (Heilbrunn) byla přemístěna blíže k lesu.

Dne 18. srpna 1650 se již objevují záznamy o „Staré hutí“ a „Nové hutí“.

Nová huť byla přeměněna na křišťálovou huť a brzy zaznamenala pod vedením Francouze de Osimonta velký úspěch. „Stará huť“ (Althütten) byla však 1670 opuštěna a převedena do Lužnice.

Prvním huťmistrem byl tenkrát Adam Kastl.

Roku 1699 byla tato huť rovněž znovu vybudovaná na jiném místě, v roce 1715 byla ale zrušena.

Z dolnorakouských hutí byla během 2. poloviny 17. století v plném provozu ta v

Stellen. Er erklärte in einem Schreiben an den Reichsgrafen von Buquoy (6. Okt. 1802) den Vergleich für nichtig, außerdem hielt er aber auch den darin niedergelegten Grenzzug für unrichtig, was er durch Urkunden klarlegen könne.

Es entstand ein neuer Prozess, der beiderseits mit größter Zähigkeit geführt wurde. Man rief das böhmische Landrecht und das Appellationsgericht an, brachte Hofbeschwerden ein und erst nach mehr als zwei Jahrzehnten kehrte die Ruhe zurück.

Die alte Abgrenzung von 1758 blieb auch als Landesgrenze aufrecht und die Kultivierung und die weitere Besiedlung der Gegend stieß auf keine Hindernisse mehr.

III. DIE GLASHÜTTE

Die alten Glashütten der Rosenberger in Pilsenschlag, Rappetschlag und Zirnetschlag waren eingegangen und die Pumbhütte war längst in ein Bräuhaus umgewandelt worden. Auch die von Wilhelm von Rosenberg bei Heilbrunn gegründete Glashütte hatte ihren Platz gewechselt und war wieder näher an den Wald gerückt worden.

Am 18. August 1650 wird schon von einer „alten Hütte“ und einer „neuen Hütte“ geschrieben. Letztere wurde 1680 in eine Kristallhütte umgewandelt und erteilte unter Leitung des Franzosen De Osimont bald große Erfolge. Die „alte Hütte“ (Althütten) wurde jedoch 1677 aufgelassen und nach Luschnitz übertragen.

Als erster Hüttenmeister wirkte damals Adam Kastl.

1699 wurde diese Hütte ebenfalls auf einem anderen Platz neu aufgebaut, 1715 aber aufgelassen.

Von den niederösterreichischen Hütten war jene in Harmannschlag während der 2.

Harmannschlagu. Jak vyplývá z jednotlivých zpráv uložených v třeboňském archívu, měla huť v roce 1661 dokonce právo pálit popel v lesích třeboňského panství.

Myslivci se platily 2 krejčary za jeden korec (0,285 ha - pozn. překl.). Jako huťmistra uvádí třeboňský archiv v roce 1676 Philippa Schalla a roku 1682 Thomase Rausche.

První zpráva o projektu hutě v Pohoří pochází ze dne 21. října 1687.

Novohradský hejtman M. Stöger se obhájoval v dopise adresovaném rytíři Johannu svobodnému pánu z Windhaagu jako majiteli panství Reichenau proti námitce, že pro postavení hospody a sklárny pokácel z jeho lesů několik kmenů dřeva.

Hospoda byla tedy tenkrát již rozestavěná, huť byla ale dokončena až později. Jako důvod pro vybudování hutě uvádí hrabě Buquoy v kontraktu, uzavřeném s prvními provozovateli (Bestandsinhaber) hutě, lesmistrem Urbanem Kramperem a Urbanem Glaserem z Bělé, že tímto chce svoji hospodu podporovat a rozmnožit příjmy vrchnosti z využívání lesa a usídlení nových poddaných, zvláště, když novohradský důchodenský úřad (Rentamt, úřad správy státních financí – pozn. překl) v současné době nemá z oblasti žádné jiné výnosy, než dva zlaté a 50 krejčarů poplatků (daně/Zins) z vesnice Bělé za krmné seno z Pohořského rybníku.

Dne 25. června 1695 byl kontrakt (Bestandskontrakt) podepsán. Protože tato nejstarší sklářská listina (Glashüttenurkunde), vlastně spíše sklářská huť na základě této postavená, byla důvodem pro založení pozdějšího městyse Pohoří, budiž její jednotlivé body uvedeny podle originálu, založeného v novohradském zámeckém archívu (oddíl 23, č. 2234), citace původního německého textu:

Hälfte des 17. Jahrhunderts in voller Tätigkeit. Wie sich aus einzelnen im Wittingauer Archive vorhandenen Berichten ergibt, hatte die Hütte 1661 sogar das Recht, in Wäldern der Herrschaft Wittingau Asche brennen zu dürfen. Man zahlte dem Jäger 2 Kreuzer für den Strich. Als Hüttenmeister nennt das Wittingauer Archiv 1676 Philipp Schall und 1682 Thomas Rausch.

Die erste Nachricht über das Hüttenprojekt in Buchers stammt vom 21. Oktober 1687. Der Gratzner Hauptmann M. Stöger verteidigte sich an diesem Tage in einem Schreiben an den Ritter Johann Freiherrn von Windhaag als Besitzer der Herrschaft Reichenau gegen den Vorwurf, dass er zur Erbauung eines Wirtshauses und einer Glashütte aus seinen Wäldern einige Stamm Holz gefällt habe.

Das Wirtshaus war also damals schon im Baue, die Hütte wurde jedoch erst später fertiggestellt. Als Grund für die Erbauung der Hütte gibt Graf Buquoy in dem mit den ersten Bestandsinhabern der Hütte, dem Waldmeister Urban Kramper und Urban Glaser aus Zirnetschlag, abgeschlossenen Kontrakte an, dass er dadurch sein Wirtshaus fördern und die Obrigkeit mit den Einnahmen durch Ausnützung der Wälder und Ansiedlung neuer Untertanen vermehren wolle, zumal das Gratzner Rentamt gegenwärtig kein anderes Erträgnis aus der Gegend habe, als zwei Gulden 50 Kreuzer Zins vom Dorfe Zirnetschlag für das Heufutter vom Buchersteiche.

Am 25. Juni 1695 wurde der Bestandskontrakt unterzeichnet.

Da diese älteste Glashüttenurkunde, eigentlich vielmehr die durch sie gegründete Glashütte, Anlass zur Anlage des späteren Marktes Buchers gab, seien ihre einzelnen Punkte nach dem im Gratzner Schlossarchiv verwahrten Originale (Fach 23, Nr. 2234) im Wortlaut wiedergegeben:

„Demnach mir Philippo Emanueli Fürsten von Longueval Grafen von Buquoy..... umständlich vor und angebracht worden, wie das in meiner Herrschaft Gratzen unweit des sogenannten Pucher-Teicht und zwar an der langen Straße, so die Grenzen des Königreichs Böhmen und auch des Erzherzogtums Österreich und der ob der Enns berichtet, eine neue Glashütte zu Nutz und mehrerer Einträglichkeit der Herrschaft Gratzen und mehrerer Beförderung des daselbst von mir vor zwei Jahren aufgerichteten Wirtshauses folglich zu erbauen wäre, als zumalen sich befindet, das hievor die Besitzer und Inhaber der Herrschaft Gratzen.... aus dieser Gegend anderst nichts genossen außer was denen selben die Gemeinde des Dorfes Zirnetschlag für den Genuß des oberwähnten Puchers Teicht an Heufutter in das Rentamt Gratzen jährlich mit 2fl 20Kr Zins Geld entrichtet hat bei dieser Beschaffenheit aber und wann eine neue Glashütte den Vortgang erreichen sollte, nicht allein die obrigkeitlichen Intraden und die, gewöhnlichen jährlichen Zinsungen verbessert wurde, sondern sich auch mit der Zeit mehrere Unterthanen daselbst ansässig machen und besagte Herrschaft Gratzen um ein merkliches meliorieren durften, und nun sich Urban Kramper, mein damaliger Waldmeister, und Urban Glaser, beide haussässig in Dorf Zirnetschlag, anerbaten, daß, wann ich ihnen gewisse Begnadung zu tun geruhte, sie beide als Konsorten auf ihre Spesen und Unkosten nicht allein eine taugliche Glashütte erbauen, sondern auch solche in Bestand nehmen und davon einen gewissen jährlichen Zins entrichten wollten, daher habe hierzu nicht allein gnädigst anuirt, sondern auch mich mit ihnen auf nachstehende Weise verglichen und zwar:

1. sollten oft wiederholte Zwiegespann Urban Kramper und Urban Glaser beide zugleich und im Notfall ein jeder in Sonderheit dahin verpflichtet und verbunden sein, eine solche Glashütte auf eigene Unkosten zu erbauen, wozu ihnen die

„Demnach mir Philippo Emanueli Fürsten von Longueval Grafen von Buquoy..... umständlich vor und angebracht worden, wie das in meiner Herrschaft Gratzen unweit des sogenannten Pucher-Teicht und zwar an der langen Straße, so die Grenzen des Königreichs Böhmen und auch des Erzherzogtums Österreich und der ob der Enns berichtet, eine neue Glashütte zu Nutz und mehrerer Einträglichkeit der Herrschaft Gratzen und mehrerer Beförderung des daselbst von mir vor zwei Jahren aufgerichteten Wirtshauses folglich zu erbauen wäre, als zumalen sich befindet, das hievor die Besitzer und Inhaber der Herrschaft Gratzen.... aus dieser Gegend anderst nichts genossen außer was denen selben die Gemeinde des Dorfes Zirnetschlag für den Genuß des oberwähnten Puchers Teicht an Heufutter in das Rentamt Gratzen jährlich mit 2fl 20Kr Zins Geld entrichtet hat bei dieser Beschaffenheit aber und wann eine neue Glashütte den Vortgang erreichen sollte, nicht allein die obrigkeitlichen Intraden und die, gewöhnlichen jährlichen Zinsungen verbessert wurde, sondern sich auch mit der Zeit mehrere Unterthanen daselbst ansässig machen und besagte Herrschaft Gratzen um ein merkliches meliorieren durften, und nun sich Urban Kramper, mein damaliger Waldmeister, und Urban Glaser, beide haussässig in Dorf Zirnetschlag, anerbaten, daß, wann ich ihnen gewisse Begnadung zu tun geruhte, sie beide als Konsorten auf ihre Spesen und Unkosten nicht allein eine taugliche Glashütte erbauen, sondern auch solche in Bestand nehmen und davon einen gewissen jährlichen Zins entrichten wollten, daher habe hierzu nicht allein gnädigst anuirt, sondern auch mich mit ihnen auf nachstehende Weise verglichen und zwar:

1. sollten oft wiederholte Zwiegespann Urban Kramper und Urban Glaser beide zugleich und im Notfall ein jeder in Sonderheit dahin verpflichtet und verbunden sein, eine solche Glashütte auf eigene Unkosten zu erbauen, wozu ihnen die

Materialien beschafft werden sollen, und mit aller Notwendigkeit zu versehen, auch nach Möglichkeit je eher je besser zum völligen Gebrauch zu bringen, nicht minder nachdem dies geschehen sein wird, also gleich die Glasmachung in die Hand zu nehmen, wozu ihnen das notwendige Gehölz aus denen daselbst herumliegenden Waldungen ohne alle Hemmung und Irrung von Zeit gestattet und allerdings frei ohne Bezahlung zugelassen und erfolgt werden solle, worunter auch das notwendige Holz zur Brennung des Aschens soviel zu dieser Glashütte nötig sein wird verstanden. Und weil

2. zur Beschaffung solch eines Holzes das benötigte Zeug und Unterhaltung des Viehes unentperlich ist, als werden sie beide oder im Fall deren einer der völligen Puchers Teicht mit der Groferey Zumachung des erforderlichen Heufutters wie nicht weniger die alldort anliegenden Wälder und Gesträuche ohne Hindernis möglichst, jedoch auf unten begriffene Weise und gegen deren unten ausgesetzten Zinsung völlig und nach Belieben zu genießen haben.

3. So gibt auch: die allgemeine Erfahrung, daß bei dem gleichen Glashüttengewerbe der Feld- und Ackerbau betrieben werden muß. Und damit mit diesen die Vorsehung geschehe, also soll mit neuesten von mir ihnen sowohl oberwähnten Puchersteich als auch gewisse Orte nach Umstand und Zulässigkeit selbiger Gegend ordentlich ausgemessen mit deutlichen Rainen und Grenzen bezeichnet und zum Genuß besagter Glashütte gestattet auch zur Verhütung künftiger Streitigkeiten in ein absonderliches Ausmessungsinstrument verfaßt worden. Zumal aber dieser Feld- und

Materialien beschafft werden sollen, und mit aller Notwendigkeit zu versehen, auch nach Möglichkeit je eher je besser zum völligen Gebrauch zu bringen, nicht minder nachdem dies geschehen sein wird, also gleich die Glasmachung in die Hand zu nehmen, wozu ihnen das notwendige Gehölz aus denen daselbst herumliegenden Waldungen ohne alle Hemmung und Irrung von Zeit gestattet und allerdings frei ohne Bezahlung zugelassen und erfolgt werden solle, worunter auch das notwendige Holz zur Brennung des Aschens soviel zu dieser Glashütte nötig sein wird verstanden. Und weil

2. zur Beschaffung solch eines Holzes das benötigte Zeug und Unterhaltung des Viehes unentperlich ist, als werden sie beide oder im Fall deren einer der völligen Puchers Teicht mit der Groferey Zumachung des erforderlichen Heufutters wie nicht weniger die alldort anliegenden Wälder und Gesträuche ohne Hindernis möglichst, jedoch auf unten begriffene Weise und gegen deren unten ausgesetzten Zinsung völlig und nach Belieben zu genießen haben.

3. So gibt auch: die allgemeine Erfahrung, daß bei dem gleichen Glashüttengewerbe der Feld- und Ackerbau betrieben werden muß. Und damit mit diesen die Vorsehung geschehe, also soll mit neuesten von mir ihnen sowohl oberwähnten Puchersteich als auch gewisse Orte nach Umstand und Zulässigkeit selbiger Gegend ordentlich ausgemessen mit deutlichen Rainen und Grenzen bezeichnet und zum Genuß besagter Glashütte gestattet auch zur Verhütung künftiger Streitigkeiten in ein absonderliches Ausmessungsinstrument verfaßt worden. Zumal aber dieser Feld- und

Ackerbau in kurzer Zeit nicht herzurichten war, sondern zur Bestreitung der Glashütte von anderwärts notwendig zu bestreiten ist, und nun sie beide, nämlich Kramper und Glaser ihre Wirtschaften im besagten Dorf Zirnetschlag besitzen, als habe mich

4. auch gnädigst resolviert, daß sie beide und deren jeder in Sonderheit zu besserer Fortsetzung der Glashütte auf mehrerer Beförderung ihrer Nahrung, unangesehen dessen, daß sie beide samt ihren Weibern und Kindern der Leibeigenschaft von mir völlig entlassen werden, als freie Leute besitzen, innehalten und genießen können und mögen, doch dergestalt, daß diesen beiden Behausungen ein als anderer Weg nichts als Bauernhäuser sein und verbleiben sollen, einzig und allein werden sie anstatt der sonst in natura schuldigen Robotten das gewöhnliche Robottgeld und andere gebräuchige und künftig aufkommende obrigkeitliche Schuldigkeiten in Geld zu bezahlen in Folge dieses Robottgeld nebst anderen herrschaftlichen Schuldigkeiten dem Gerichtsamt zu Zirnetschlag in denen gebräuchlichen Terminen zu entrichten, auch über dieses die Kaiser und Königlich Regalia nach Proportion der Ansässigkeit mitzutragen haben, maßen dieses das ihnen die obrigkeitlichen Schuldigkeiten auf das Geld angesetzt werden, nur darum geschieht, damit sie der Glashütte um so fleißiger aufwarten und mit anderwertiger fahrender oder gehender Robot verschont sein mögen, wie ihnen dann von derlei Robot gar nichts auf erlegt werden solle.

5. Unsinnnetmalen sowohl das Wirtshaus als auch die Glashütte in

Ackerbau in kurzer Zeit nicht herzurichten war, sondern zur Bestreitung der Glashütte von anderwärts notwendig zu bestreiten ist, und nun sie beide, nämlich Kramper und Glaser ihre Wirtschaften im besagten Dorf Zirnetschlag besitzen, als habe mich

4. auch gnädigst resolviert, daß sie beide und deren jeder in Sonderheit zu besserer Fortsetzung der Glashütte auf mehrerer Beförderung ihrer Nahrung, unangesehen dessen, daß sie beide samt ihren Weibern und Kindern der Leibeigenschaft von mir völlig entlassen werden, als freie Leute besitzen, innehalten und genießen können und mögen, doch dergestalt, daß diesen beiden Behausungen ein als anderer Weg nichts als Bauernhäuser sein und verbleiben sollen, einzig und allein werden sie anstatt der sonst in natura schuldigen Robotten das gewöhnliche Robottgeld und andere gebräuchige und künftig aufkommende obrigkeitliche Schuldigkeiten in Geld zu bezahlen in Folge dieses Robottgeld nebst anderen herrschaftlichen Schuldigkeiten dem Gerichtsamt zu Zirnetschlag in denen gebräuchlichen Terminen zu entrichten, auch über dieses die Kaiser und Königlich Regalia nach Proportion der Ansässigkeit mitzutragen haben, maßen dieses das ihnen die obrigkeitlichen Schuldigkeiten auf das Geld angesetzt werden, nur darum geschieht, damit sie der Glashütte um so fleißiger aufwarten und mit anderwertiger fahrender oder gehender Robot verschont sein mögen, wie ihnen dann von derlei Robot gar nichts auf erlegt werden solle.

5. Unsinnnetmalen sowohl das Wirtshaus als auch die Glashütte in

einer Wildnis und sehr abseits gelegenen und von den herrschaftlichen Brauhäusern das Bier, dort ausgegeben werden, könnte nicht voll und sicher zubringen, als tue ich sie beide insgesamt und jeden in Sonderheit dahin begnaden, daß sie das notwendige Bier und Brandtwein, sowohl für ihre eigenen, als auch für das Wirtshaus notwendige sich dessen bedienen können, doch der Gestalten, daß sie auch hiervon den kaiserlichen Taz oder Tranksteuer entrichten sollen, hingegen und in Ansehung dieser ihnen obrigkeitlich bezeugende Begnadigung haben sich beide insgesamt und wann deren einer entweder untauglich werde oder mit Tod ausscheiden würde, ein jeder in Sonderheit dahin verbunden, daß sie zufolge des obigen ersten Punktes auf die berufene Glashütte zustandezubringen und sobald wie möglich den Antrag zu stellen, und damit die gnädige Grundobrigkeit deren hieraus zu schöpfenden Nutzen nicht gefährdet werde, also geloben sie

6. daß die besagte Glashütte und Wirtshaus eher nicht verlassen, weder davon abweichen wolle, es sei denn, daß sie vorher solche mit ihren Kindern, welche von anderen hierzu - wann es ihnen doch beliebig sein möchte - berechtigt sein, entweder ersetzt oder aber der gnädigen Grundobrigkeit jemand tauglichen an ihren Platz gestellt haben würde, auf welchen Fall dann keines aus deren Kindern, sondern

7. ein fremder Bestandinhaber die Glashütte antreten sollte, derjenige, was oben in Punkt 4. wegen der zwei Häuser in Zirnetschlag ausgemessen ist, allerdings aufhören, solche Häuser von keinem anderen als einen Leibeigenen Unterthanen

einer Wildnis und sehr abseits gelegenen und von den herrschaftlichen Brauhäusern das Bier, dort ausgegeben werden, könnte nicht voll und sicher zubringen, als tue ich sie beide insgesamt und jeden in Sonderheit dahin begnaden, daß sie das notwendige Bier und Brandtwein, sowohl für ihre eigenen, als auch für das Wirtshaus notwendige sich dessen bedienen können, doch der Gestalten, daß sie auch hiervon den kaiserlichen Taz oder Tranksteuer entrichten sollen, hingegen und in Ansehung dieser ihnen obrigkeitlich bezeugende Begnadigung haben sich beide insgesamt und wann deren einer entweder untauglich werde oder mit Tod ausscheiden würde, ein jeder in Sonderheit dahin verbunden, daß sie zufolge des obigen ersten Punktes auf die berufene Glashütte zustandezubringen und sobald wie möglich den Antrag zu stellen, und damit die gnädige Grundobrigkeit deren hieraus zu schöpfenden Nutzen nicht gefährdet werde, also geloben sie

6. daß die besagte Glashütte und Wirtshaus eher nicht verlassen, weder davon abweichen wolle, es sei denn, daß sie vorher solche mit ihren Kindern, welche von anderen hierzu - wann es ihnen doch beliebig sein möchte - berechtigt sein, entweder ersetzt oder aber der gnädigen Grundobrigkeit jemand tauglichen an ihren Platz gestellt haben würde, auf welchen Fall dann keines aus deren Kindern, sondern

7. ein fremder Bestandinhaber die Glashütte antreten sollte, derjenige, was oben in Punkt 4. wegen der zwei Häuser in Zirnetschlag ausgemessen ist, allerdings aufhören, solche Häuser von keinem anderen als einen Leibeigenen Unterthanen

innegehalten und die obrigkeitlichen Schuldigkeiten gleich anderen Bauern in natura entrichtet werden sollen, es sei denn, daß die gnädige Grundobrigkeit erkennen möchte, daß diese zwei Häuser, oder wenigstens deren eines zu besserer Bestreitung der Glashütte in der hierin entworfenen Qualität auch einen dritten oder fremden zu besitzen zuzulassen. Ingleichen sind

8. die beiden nämlich der Kramper und Glaser in Ansehen ihres schöpfenden Nutzens von der Glashütte und des Wirtshauses von beiden zusammen der gnädigen Grundobrigkeit jährlichen Zins von 70fl, dann vom Genuß des Puchersteich das Heufutter 2fl. 20kr., von jenen aber so ihnen Feldbau und Wiese zugewiesen wird, desgleichen der in den herrschaftlichen Waldungen genießenden Weiden, also in summa jährlich 72fl. 20kr. vom Tag, da sie auf der Hütte zu arbeiten anfangen werden, anzurechnen, in das Rentamt der Herrschaft Gratzen unweigerlich zu entrichten und abzustatten schuldig. Und seinetwegen sie

9. zur Erbauung der Glashütte ihr eigenes Geld für einen Zuschuß anwenden müssen, also solle ihnen der jährlich zu zahlende Bestand solange in den Händen verbleiben und von ihnen nicht begehrt werden, bis ihnen ihr ausgelegtes Geld hiermit desalciert und wieder ersetzt sein wird. Wenn aber

10. die gnädige Grundobrigkeit finden würde, daß mit der Zeit von den Besitzinhabern ein merklich größerer Nutzen als damals aus der Glashütte und dem Wirtshaus geschöpft werden könne, als solches allerdings freistehe nach Befund der Sache obige Zinsung zu erhöhen. Bei solch

innegehalten und die obrigkeitlichen Schuldigkeiten gleich anderen Bauern in natura entrichtet werden sollen, es sei denn, daß die gnädige Grundobrigkeit erkennen möchte, daß diese zwei Häuser, oder wenigstens deren eines zu besserer Bestreitung der Glashütte in der hierin entworfenen Qualität auch einen dritten oder fremden zu besitzen zuzulassen. Ingleichen sind

8. die beiden nämlich der Kramper und Glaser in Ansehen ihres schöpfenden Nutzens von der Glashütte und des Wirtshauses von beiden zusammen der gnädigen Grundobrigkeit jährlichen Zins von 70fl, dann vom Genuß des Puchersteich das Heufutter 2fl. 20kr., von jenen aber so ihnen Feldbau und Wiese zugewiesen wird, desgleichen der in den herrschaftlichen Waldungen genießenden Weiden, also in summa jährlich 72fl. 20kr. vom Tag, da sie auf der Hütte zu arbeiten anfangen werden, anzurechnen, in das Rentamt der Herrschaft Gratzen unweigerlich zu entrichten und abzustatten schuldig. Und seinetwegen sie

9. zur Erbauung der Glashütte ihr eigenes Geld für einen Zuschuß anwenden müssen, also solle ihnen der jährlich zu zahlende Bestand solange in den Händen verbleiben und von ihnen nicht begehrt werden, bis ihnen ihr ausgelegtes Geld hiermit desalciert und wieder ersetzt sein wird. Wenn aber

10. die gnädige Grundobrigkeit finden würde, daß mit der Zeit von den Besitzinhabern ein merklich größerer Nutzen als damals aus der Glashütte und dem Wirtshaus geschöpft werden könne, als solches allerdings freistehe nach Befund der Sache obige Zinsung zu erhöhen. Bei solch

einer Erhöhung aber ist zu merken, daß, wenn die zwei Bestandinhaber dabei nicht bestehen könnten, ihnen aber freistehen solle, von dieser Glashütte und Wirtshaus abweichen und- solches ungeachtet des obigen Punkt 6. auch ohne eines anderen tauglichen Bestandinhabers ohne Anhaltung verlassen und quittieren zu können. Was sonst

11. die Erhaltung des Gebäudes anbelangt, gebührt solche den Bestandinhaber, soviel die Ausbesserung derselben betrifft. Sollte aber ein anderes Gebäude entweder durch Feuer oder sonst einer Verwahrlosung des Bestandinhabers völlig zugrundegehen, also sollte solches auf obrigkeitlich eigene Unkosten ergänzt werden. Hiermit

12. wird den jetzigen und künftigen Bestandinhabern der Glashütte und des Wirtshauses als obrigkeitlicher Schutz und Schirmung dergleichen wieder kräftig, nicht minder auch dieses Versprechen, daß ihnen mit dem zur Bestreitung sowohl der Häuser als der Glashütte erforderlichen Dienstboten jederzeit an die Hand gegangen und ausgeholfen werden solle.

Stalo se v Nových Hradech 25. června 1695 (orig. Kronika str. 23-26).

Majetek Urbana Glasera v Bělé (Zirnetschlag) je uváděno v daňové tabulce (Zinstabelle) 23 korci a Kramperovo 20 korci. První byl usedlý na zboží náležejícím k původní zaniklé sklárně. Práva, která jim byla přiznána s výstavbou sklárny, byla poměrně dalekosáhlá.

Jak vyplývá z předchozí listiny, sepsané v těžkopádném stylu tehdejší doby, byli nejen na dobu trvání pachtu hutě osvobozeni od poddanství a bylo jim umožněno nahradit

einer Erhöhung aber ist zu merken, daß, wenn die zwei Bestandinhaber dabei nicht bestehen könnten, ihnen aber freistehen solle, von dieser Glashütte und Wirtshaus abweichen und- solches ungeachtet des obigen Punkt 6. auch ohne eines anderen tauglichen Bestandinhabers ohne Anhaltung verlassen und quittieren zu können. Was sonst

11. die Erhaltung des Gebäudes anbelangt, gebührt solche den Bestandinhaber, soviel die Ausbesserung derselben betrifft. Sollte aber ein anderes Gebäude entweder durch Feuer oder sonst einer Verwahrlosung des Bestandinhabers völlig zugrundegehen, also sollte solches auf obrigkeitlich eigene Unkosten ergänzt werden. Hiermit

12. wird den jetzigen und künftigen Bestandinhabern der Glashütte und des Wirtshauses als obrigkeitlicher Schutz und Schirmung dergleichen wieder kräftig, nicht minder auch dieses Versprechen, daß ihnen mit dem zur Bestreitung sowohl der Häuser als der Glashütte erforderlichen Dienstboten jederzeit an die Hand gegangen und ausgeholfen werden solle.

So geschehen zu Gratzen, den 25. Juni 1695.

Der Besitz des Urban Glaser in Zirnetschlag wird in einer Zinstabelle mit 23 Strich und jener des Kramper mit 20 Strich angegeben. Erster saß auf dem zur ehemaligen eingegangenen Glashütte gehörigen Gute. Die Rechte, welche ihnen mit der Erbauung der Hütte eingeräumt wurden, waren ziemlich weitgehende. Sie wurden, wie aus vorstehender, im schwerfälligen Stile jener Zeit abgefassten Urkunde hervorgeht, nicht nur für die Dauer des Hüttenbesitzes von der Untertänigkeit befreit und konnten die auf

penězi povinnosti roboty váznoucí na jejich bělském majetku, nýbrž jim byl přidělen i les na klučení, rybník, louky a pastviny, a pro zaopatření jejich rodiny a dělníků ve sklářské huti várečné právo, právo pálení a nákupu a prodeje vína.

Kromě toho si směli od daně odečíst své hotové stavební výdaje. Všechna tato práva byla za roční daň (poplatek) 72 zl. 20 kr.

Navzdory této značné vstřícnosti panské správy odstoupil polesný Urban Kramper jako společník již koncem roku 1698.

Na pokrytí svého daňového podílu uhradil 26 zl.

Zdá se, že oběma podnikatelům vůbec chyběly peníze na to, aby mohli udržet tak mladý a v ústraní zřízený podnik.

Podle zprávy novohradského písaře důchodenského úřadu (Rentschreiber) Reisingera, byla sklářským dělníkům vyplácena polovina mzdy ve skle. Bylo-li sklo žádané, bylo koupeno zpět za nižší cenu, než jaká byla stanovena hutí. Takové pachtování nebylo samozřejmě na delší dobu udržitelné a tak se stalo, že již v srpnu roku 1700 byla s písařem důchodenského úřadu (Rentenschreiber) Thomasem Wenzlem Reisingerem uzavřena nová smlouva.

S inventářem ze dne 28. t. m. mu byly předány hospoda a huť, skladiště skla (Glaskammer), byt skelmistra a pozemky (Gründe mit dem Braurechte) s várečným právem proti úhradě daně (poplatku) 175 rýnských zl., splatné vždy na konci roku. Daň (poplatek) 2 zl. 20 kr. za seno musel odevzdat myslivci v Pohoří.

Všechny přístavby a stavební úpravy pro zlepšení sklárny mu měly být uhrazeny. Vyráběl tabulové sklo, šperky a obyčejné sklo, prohlédací kolečka (runde Scheibe), jaká byla právě poptávka.

ihrem Zirnetschläger Besitze lastenden Robotverpflichtungen mit Geld ablösen, sondern erhielten auch Wald zur Rodung, den Teich, Wiesen und Weiden zugewiesen und zur Versorgung ihrer Familie und der Hüttenarbeiter das Bräurecht, das Recht des Branntweinbrennens und des Ein- und Verkaufes von Wein. Nebst dem konnten sie sich ihre baren Bauauslagen vom Zinse abziehen. Alle diese Rechte gab es für einen Jahreszins von 72fl. 20kr.

Trotz dieses großen Entgegenkommens der Herrschaftsverwaltung trat Waldbereiter Urban Kramper schon Ende 1698 als Gesellschafter zurück. Zur Deckung seines Zinsanteiles erlegte er 26fl. Den beiden Unternehmern scheint es überhaupt an den nötigen Geldmitteln gefehlt zu haben, um ein so junges in weltferner Gegend errichtetes Unternehmen erhalten zu können.

Wie der Gratzner Rentschreiber Reisinger berichtet, zahlte man den Glasarbeitern den halben Lohn in Glas. Wurde das Glas gebraucht, so kaufte man es um einen niedrigeren Preis, als der Hüttenpreis war, zurück. Eine solche Pachtung konnte sich selbstverständlich auf die Dauer nicht halten und so kam es, daß schon im August 1700 mit dem, erwähnten Rentschreiber Thomas Wenzel Reisinger ein neuer Kontrakt abgeschlossen wurde.

Mit Inventar vom 28. d. M. wurden ihm Wirtshaus und Hütte, Glaskammer, Meisterswohnung und Gründe mit dem Bräurechte gegen einen jedesmal nach Ausgang des Jahres zu zahlenden Zins von 175fl. Rheinisch übergeben. Den Zins von 2fl. 20kr. für das Heu hatte er dem Jäger in Buchers abzuliefern.

Alle Zubauten und Verbesserungen an der Hütte sollten ihm ersetzt werden. Er erzeugte Tafelglas, Schmuck und gewöhnliches Glas, runde Scheiben, wie es gerade der Bedarf verlangte.

Ve zprávě z 13. srpna 1701 si Reisinger stěžoval, že to, co huť vynášela, je v důsledku obtížného odbytu příliš málo.

Brzy na to rezignoval.

Pak byl vyzván sklářský písař (Hüttenschreiber) Ferdinand Hauer, aby převzal pohořskou huť, o kterou se už několikrát ucházel. Protože ale Hauer nebyl uvolněn, poslal na huť svého švagra Wilhelma Greinera.

Když ale tento nemohl dostát převzatým závazkům a navíc nadělal dluhy, obrátil se novohradský hejtman Martin Stöger na krumlovského hejtmana von Liebenhause (dne 10. června 1702), aby Hauera jako ručitele za svého švagra přiměl k úhradě.

Hauer se skutečně začátkem července s Greinerem v Nových Hradech sešel.

K vyrovnání s panstvím došlo až na zbytkovou částku 41 zl. 40 kr., byly ale zajištěny i jiné dluhy:

rychtáři v Bělé (Ziernetschlag) za maso 165 zl.,
jednomu místnímu sedlákovu za sýr 15 zl.,
pak větší částky do Trhových Svin a Pertholze.

Vzhledem k tomu, že nebyla naděje, že by Greiner na huti mohl uspět, byl požádán krumlovský vrchní hejtman, aby byla pohořská huť spolu se zaměstnanci předána Peteru Meyrovi. Meyr se sám nabídl převzít dozоровání hutě na tři roky. Ve vyúčtování sklářské hutě (Hüttenrechnung) v Hojně vodě (Heilbrunn) lze v roce 1702 nalézt tuto poznámku:

„Panu Peterovi, mistru sklářskému v pohořské huti osm liber (Pfun) křišťálu za 6 zl. 24 kr., dále 700 kusů špatných sklenic za 10 zl. 30 kr.“

Peter Meyr byl tedy skutečně zaměstnán jako skelmistr a hutě byly po krátkou dobu

In einem Berichte (13. August 1701) beschwerte sich Reisinger, dass der Nutzen, den die Hütte abwerfe, infolge des schwierigen Absatzes der Ware zu klein sei. Bald darauf trat er zurück.

Da forderte man den Hüttenschreiber Ferdinand Hauer auf der Kaltenbrunner Hütte auf, die Bucherser Hütte, um die er sich schon wiederholt beworben hatte, zu übernehmen. Da Hauer jedoch nicht entlassen wurde, sandte er seinen Schwager Wilhelm Greiner auf die Hütte. Als dieser den übernommenen Verpflichtungen nicht nachkommen konnte und auch Schulden machte, schrieb der Gratzner Hauptmann Martin Stöger an den Krumauer Hauptmann von Liebenhaus (am 10. Juni 1702), er sollte Hauer als Bürgen seines Schwagers zur Zahlung anhalten. Tatsächlich kam Hauer Anfang Juli mit Greiner in Gratzen zusammen.

Mit der Herrschaft verglich man sich bis auf jenen Rest von 41fl. 40kr., doch wurden noch andere Schulden sichergestellt:

dem Richter in Ziernetschlag für Fleisch 165 fl.,
einem dortigen Bauern für Käse 15 fl.,
dann größere Beträge nach Schweinitz und Pertholz.

Da es aussichtslos war, dass sich Greiner auf der Hütte behaupten könne, ersuchte man den Krumauer Oberhauptmann, sie dem Peter Meyr, mit Glasergesellen für die Bucherser Hütte, zu überlassen. Meyr hatte sich selbst angeboten, die Hütteninspektion auf 3 Jahre zu übernehmen. In der Heilbrunner Hüttenrechnung von 1702 findet sich nun folgende Notiz:

„Dem Herrn Peter, Glasmeister auf der Puchers Hütte acht Pfun Kristallglas zu 6fl. 24kr., ferner 700 Stück von schlechten Gläsern um 10fl. 30kr.“

Peter Meyr war also tatsächlich als Glasmeister angestellt worden und die Hütte

provozovány na náklady panství. Z této doby jsou k dispozici také různé účty „sklářských hutí na dlouhé silnici (auf der langen Strasse), zvané Pohoří“, uložené v novohradském archivu (registr popelu, účty za potaš atd.).

V roce 1703 byla ale s územím o velikosti 100 jiter lesa a půdy (Land) prodána za 1000 rýnských zlatých a určitý roční poplatek (Zins) dříve zmíněnému Ferdinandu Hauerovi, který zaplatil 500 zl. jako zálohu na celou částku (Kaufschilling). Protože se ale tato koupě ukázala být nevýhodná, byla huť, hospoda a obytné domy spolu s pozemkem o rozloze 100 jiter a právo rybařit v Pohořském potoce od sklárny až po Pohorskou hráz dána do užívání Hauerovi od Jacobi (svátek sv. Jakuba 25. července) roku 1706 po Jacobi roku 1709. (Kontrakt z 10. ledna 1707, novohradský archiv).

Tenkrát obdržel znovu várečné a výčepní právo. Pro získání popelu mu byl přidělen Bělský les a byl povinen platit poplatek 120 zl.

Hauer zřídil u hutě řeznictví a kramářství, aby mohl skláře lépe zásobovat potravinami.

Dne 10. července 1712 ho následoval skelmistr Georg Praher, který byl povinen platit poplatek 20 zl. a ročně dodávat kromě toho 6000 krásných průhledných, kulatých okenních tabulí.

Dne 25. dubna 1715 mu byl kontrakt prodloužen na další tři roky. Nevyčkal však jejich uplynutí, nýbrž opustil huť již v srpnu 1716 a přestěhoval se do Freistadtu, kde je ještě 1724 uváděn jako skelmistr.

O té doby až do roku 1723 provozovala sklárnu opět panská správa. Jako první správce působil sklářský písař (Hüttenschreiber) Thobias Robl, pro kterého byl postaven nový dům, ... kterého podporoval???. Z doby správy Merbethovy

wurde durch kurze Zeit auf Kosten der Herrschaft betrieben. Aus dieser Zeit sind im Gratzner Archiv auch verschiedene Rechnungen (Aschenregister, Pottaschenrechnungen usw.) der „Glashütten auf der langen Straßen, Puchers genannt“, vorhanden.

Im Jahre 1703 wurde sie jedoch mit einem Gebiet von 100 Morgen Wald und Land um 1.000 fl. Rheinisch und einen gewissen Jahreszins an den früher erwähnten Ferdinand Hauer verkauft, der auch 500 fl. auf den Kaufschilling bezahlte. Da sich aber dieser Verkauf nicht zweckmäßig erwies, wurde Hütte, Wirtshaus und Wohnhäuser mit den 100 Morgen Grund und dem Fischwasser (Buchersbach) von der Hütte bis zur Puchersschwelle von Jacobi 1706 bis Jacobi 1709 dem Hauer wieder in Bestand gegeben. (Kontrakt vom 10. Jänner 1707, Gratzner Archiv)

Er erhielt abermals das Schank- und Braurecht. Zum Aschenbrennen wies man ihm den Zirnetschläger Forst zu und verpflichtete ihn zu einem Zins von 120 fl. Hauer richtete bei der Hütte eine Fleischerei, eine Krämerei ein, um seine Glasarbeiter leichter mit Lebensmittel versorgen zu können.

Ihm folgte am 30. Juli 1712 Glasmeister Georg Praher, der 20fl. Bestandzins und jährlich außerdem 6.000 schöne, durchsichtige, runde Fensterscheiben zu liefern hatte. Am 25. April 1715 wurde ihm der Kontrakt auf weitere drei Jahre verlängert. Er wartete jedoch deren Ablauf nicht ab, sondern verließ schon im August 1716 die Hütte und übersiedelte nach Freistadt, woselbst er noch 1724 als Glasmeister genannt wird.

Von dieser Zeit bis 1723 wurde die Glashütte wieder von der Herrschaft betrieben. Als erster Verwalter wirkte der Hüttenschreiber Thobias Robl, für welchen ein neues Haus gebaut wurde, (...) zur Seite stand. Aus der Zeit der Verwaltung Merbeth's ist auch die

pochází první účet za pivo od pivovaru u pohořské sklárny za období od 1. října 1716 do 31. března 1717.

Malý pivovar stál přímo vedle sklárny. První várku za použití 6 korců (1 korec český = 93 litrů – pozn. překl.) ječného sladu, 3 liber chmele a 3 sáhů pivovarského dřeva (Brauholz) vyrobil 3. října sládek Matthias Grastik z Kaplice, který „z toho kvůli zašpiněnému nádobí a znečištěným pánvím, neudělal nic více než 2 sudy 1 džber.“

Celkem se jednalo o 14 várek v hodnotě 302 zl. – Sklářský písař a sklář obdrželi z každé várky půl džberu deputátního piva.

Výdaje činily 206 zl. 36 kr.

Novohradskému důchodenskému úřadu (Rentamt) byla opakovaně vyjádřena nespokojenost ohledně špatného prodeje skla, padaly rovněž návrhy, jak by mohla být huť zavedením úsporných opatření výnosná, pro skutečně přínosné kroky bylo však málo tvůrčí síly.

Ani výměna osoby huťmistra, který ostatně sám chtěl huť převzít za pachtovné 300 zl., a byl roku 1718 Maxem Kastlem vystřídán, nepřineslo žádné zlepšení.

Z korespondence Merbetha s Novými Hradý pochází dopis ze dne 13. února 1718, kde je poprvé uveden název obce Buchers (Pohoří, pozn. překl.), a ve kterém se píše:

„To nejnovější, co zde je, že v těchto dnech napadlo nevídané množství sněhu, které nás již 8 dní vězní, takže nemůžeme chodit po Rakousku, ani projít naším lesem. Když to bude trvat ještě 8 dní, tak všichni zemřeme hladu.“

Napsal jsem rychtáři do Lužnice, aby zařídil u druhého soudu prošlapání cesty, aby nám alespoň mohlo být něco dodáno, jenže Knopp by pravděpodobně raději

erste Bierrechnung des Bräuhauses bei der Buchersglashütte für die Zeit vom 1. Oktober 1716 bis 31. März 1717 vorhanden.

Das kleine Bräuhaus stand unmittelbar neben der Glashütte. Das erste Gebräu mit 6 Strich Gerstenmalz, 3 Pfund Hopfen und einem Verbrauch von 3 Klaftern Brauholz wurde am 3. Oktober durch Bräuer Mathias Grastik aus Kaplitz geschüttet, der „daraus ein Mehreres nicht gemacht, wegen Unsauberkeit des Geschirres und Pfannen, als 2 Faß 1 Eimer“.

Im Ganzen gab es 14 Gebräue im Werte von 302 fl. Hüttenschreiber und Glasmeister erhielten von jedem Gebräu einen halben Eimer Deputatbier. Die Ausgaben betragen 206 fl. 36 kr.

Man drückte dem Gratzner Rentamt wiederholt seine Unzufriedenheit über den schlechten Glasverkauf aus, machte auch Vorschläge, wie man die Hütte durch Sparmaßnahmen ertragfähig machen könnte, besaß aber zu wenig Tatkraft, um wirklich Ersprießliches leisten zu können.

Selbst ein Wechsel in der Person des Hüttenmeisters der übrigens die Hütte gegen einen Pacht von 300 fl. selbst übernehmen wollte, und 1718 von Max Kastl abgelöst wurde, machte die Sache nicht besser. Aus der Korrespondenz Merbeths mit Grätzen sei ein Brief vom 13. Februar 1718, der zum ersten Male den reinen Ortsnamen Buchers enthält, herausgehoben. Er schreibt darin:

„Das Neueste ist allhier, daß der dieser Tage nie noch erhörte große gefallene Schnee uns schon über acht Tage völlig einsperrt, daß wir weder in Österreich, noch durch den unsrigen Wald können. Wenn es noch acht Tage währete, müssen wir alle verhungern. Habe dem Richter nach Luschnitz geschrieben, damit derselbe einige Veranstaltung bei dem anderen Gerichte mache, den Weg herein zu treten, damit uns wenigstens was konnte hereingebracht werden, allein der Knopp hätte es vielleicht

slyšel, že jsme zašli, než že nám někdo poslal pomoc.

Co to zde bylo za bídu s nouzí, o tom budou vyprávět jiní.

O svatodušních svátcích zde bude ještě dobrá sáňková dráha.“

V této době patřili k huti následující skelmistři a pomahači:

Max Kastl,
Peter Schalle,
tabulář (Tafelmacher) Josef Kögel,
Simon Pangerl,
Hans Georg Öeld,
Simon Scherer,
Martin Praher,
Peter Scherer,

učeň: Andre Wiczane,
tavič: Mathias Weilguny,
topič (Schürer beim Scheiterofen): Mathias Sonnberger,
Helene Sonnberger, vazačka (Einbinderin).

V polovině února 1721 odstoupil Merbeth ze svého úřadu a na jeho místo nastoupil hospodářský správce (Wirtschaftsbereiter) Franz Steinhauser. Max Kastl přišel o své postavení prvního skláře a byl nahrazen Urbanem Ottiligerem. V osobě Steinhausera přišel na huť správce, který její výrobní možnosti a její obrat ihned zvýšil. O tom již svědčí první vyučtování sklárny pro období 2. listopadu až 27. prosince 1721.

Bylo vyrobeno:

115 kop tabulí, jedna kopa za 1 zl. 10 kr. (tabulář (Tafelmacher) Urban Ottilinger),
4700 půlkopy (einhalb Schock) křídového skla, každých 100 kusů po 1 zl. 15 kr. (nový křídový sklář (Kreidenglaser) Martin Schwedt),
13.900 čtvrtkop (Viertel Schock) obyčejného (gemeines) skla, každých 100 kusů 1 zl.,
14.950 normálních tabulí, každých 1000 kusů po 8 zl. a
15.050 koleček (Formscheiben), každých 1000 kusů po 8 zl.

lieber gehört, daß wir daraufgegangen, als daß man uns Hilfe schickte. Was allhier vor eine Notes und Elend gewesen, ist von anderen zu vernehmen.

Es wird um Pfingsten noch eine gute Schlittenbahn geben.“

Zu dieser Zeit besaß die Hütte folgende Glasmacher und Hilfskräfte:

Max Kastl,
Peter Schalle,
Tafelmacher Josef Kögel,
Simon Pangerl,
Hans Georg Öeld,
Simon Scherer,
Martin Praher,
Peter Scherer,

Lehrjunge: Andre Wiczane,
Schmelzer: Mathias Weilguny,
Schürer beim Scheiterofen:
Mathias Sonnberger,
Helene Sonnberger, Einbinderin.

Mitte Februar 1721 trat Merbeth von seinem Posten zurück und Wirtschaftsbereiter Johann Franz Steinhauser trat an seine Stelle. Max Kastl verlor seinen Posten als erster Glasmacher und wurde durch Urban Ottilinger ersetzt. In Steinhauser erhielt die Hütte einen Verwalter, der ihre Erzeugungsfähigkeit und ihren Absatz sofort erhöhte. Dies zeigt schon seine erste vom 2. November – 27. Dezember 1721 reichende Hüttenrechnung.

Man erzeugte:

115 Schock Tafeln, das Schock zu 1 fl. 10kr. (Tafelmacher Urban Ottilinger),
4.700 einhalb Schock Kreidenglas, je 100 Stück 1 fl. 15kr., (neuer Kreidenglaser Martin Schwedt),
13.900 ein Viertel Schock gemeines Glas, je 100 Stück 1 fl.,
14.950 ordinäre Scheiben, je 1.000 Stück 8 fl., und
15.050 Formscheiben, je 1000 Stück zu 8 fl.

Na těchto pracích se podíleli Max Kastl, Franz Stadler, Simon Pangerl, Hans Georg Öeld, Simon Scherer, Martin Praher a Peter Scherer.

Celková hodnota výrobků činila 527 zl. 38 kr., takže po odečtení mezd a ostatních výdajů zůstal panství zisk 308 zl. 15 kr.

Za účelem zvýšení odbytu a vymáhání pohledávek (Ausstände flüssig machen) jel osobně do Vídně. Stejným způsobem navázal spojení s obchodními partnery ve Steyru, v Budějovicích a v Netolicích. Nově byla zavedena výroba křídového skla, pro kterou dal přivézt štěrk (Kies) z **Lužnice a Staňkova? (Starkau)**. V roce 1723 zaměstnával již 11 sklářů, 1 taviče, 2 sušiče polen (Scheidrörrer) a 3 další pomahače.

Když se v létě panští poddaní nedostavili ke sklizni sena na „Pohořský dvůr“, a ani k rybníku, přesto, že k tomu byli povinováni, poslal tam hned „nové osídlence“ (Neuhäusler).

Byli to:

Mathias Weilgune,
Karl Glaser,
Veit Kroiher,
Gregor Krenauer,
Paul Kastl,
Mathias Wagner,
Mathias Kastl,
Andreas Krenauer,
Gallus Gangl,
Karl Jaksch.

Od října 1723 vedl výrobu jako skelmistr Heinrich Kastl ze Schöneben (u Glöckelbergu (Zvonková). V letech 1725 až 1727 byli Steinhauser a Kastner v Libějicích (Libejitz).

Protože pod novým sklářským písařem (Hüttenschreiber) Adalbertem Sigmundem Wizanem obchodní obrat silně poklesl, byl opět odvolán.

In diese Arbeit teilten sich Max Kastl, Franz Stadler, Simon Pangerl, Hans Georg Öeld, Simon Scherer, Martin Praher und Peter Scherer.

Der Gesamtwert der Erzeugnisse betrug 527 fl. 38 kr., sodass nach Abzug der Löhne und sonstigen Ausgaben der Herrschaft ein Gewinn von 308 fl. 15 kr. verblieb.

Um den Absatz zu heben und die Ausstände flüssig zu machen, fuhr er selbst nach Wien. Ebenso knüpfte er Verbindungen mit Steyr, Budweis und Netolitz an. Neu eingeführt wurde die Erzeugung von Kreidenglas, für das er den Kies von Luschnitz und Starkau zuführen ließ. Im Jahre 1723 beschäftigte er bereits 11 Glasmacher, 1 Schmelzer, 2 Scheidrörrer und 3 weitere Hilfskräfte.

Als im Sommer des Jahres die herrschaftlichen Untertanen trotz des an sie erlassenen Auftrages nicht zur Heuernte beim „Buchershofe“ und auf dem Teiche erschienen, bot er rasch die „Neuhäusler“ hierzu auf.

Es waren:

Mathias Weilgune
Karl Glaser
Veit Kroiher
Gregor Krenauer
Paul Kastl
Mathias Wagner
Mathias Kastl
Andreas Krenauer
Gallus Gangl
Karl Jaksch.

Vom Oktober 1723 leitete die Erzeugung als Glasmachermeister Heinrich Kastl von der Schöneben (bei Glöckelberg). In den Jahren 1725 bis 1727 waren Steinhauser und Kastner in Libejitz.

Da unter dem neuen Hüttenschreiber Adalbert Sigmund Wizanem das Geschäft stark zurückging, wurde er wieder zurückberufen.

Tenkrát se zabývali myšlenkou, huť zcela zavřít a obhospodařovat pouze poplužní dvůr, který byl u ní vybudován.

Výnos po 5 korcích ozimů a jařin (Winter und Sommerkorn), dále 13 dojníc, 480 liber sýra a 12 slepic byl uváděn hodnotou 198 zl. 36. kr., proti které stály výdaje ve výši 109 zl. 50 kr.

Tedy převzal dne 24. srpna 1732 huť sám Johann Ernst Steinhauser za poplatek 230 zl. na dobu čtyř let za obvyklých podmínek a práv. Podle inventáře patřil k hutí pivovar, zásobárna masa (Fleischkammer), stáje, obilní sýpka (Getreidescheuer), byt, drtič písku (Sandpocher) a stoupa (Sandhammer), flusárna v Lužnici a čtyři dělnické domy, vybudované u hutě.

Vzhledem k tomu, že mu při splácení pohledávek nebyla poskytnuta nijaká pomoc ze strany vrchnosti, a on sám převzal od svého předchůdce k úhradě velkou sumu dluhů (1200 zl.), byl nucen ke konci roku 1733 pacht vypovědět.

Jeho nástupcem se stal Elias Vetter ze Šance, jeden ze Steinhauserových věřitelů.

Vetter zemřel 1738 na tyfus a jeho vdova převedla provoz na dosavadního hutního písaře Johanna Donatha Kollera.

Protože „Eliaska“ huť zcela vyklidila a sebrala z hutě také veškeré sklo a zanechala naprosto zanedbanou pec, trvalo měsíce, než se mohlo začít s výrobou. Také pivovar vykazoval nedostatky a varná pánev byla k nepotřebě.

Kollerovi byla slíbena pánev z lázní z Dobré vody, slib však nebyl dodržen. Stav dobytka ve statku v hutích a v Toniho statku (Toni im Wald) se kvůli špatnému hospodaření během posledních let snížil, pole byla špatně obdělána, k tomu ještě měl Koller jednoho skláře jménem Jakob Gleisser, kterého sám označil za neschopného.

Man trug sich damals mit dem Gedanken, die Hütte ganz aufzulassen und wollte nur den bei ihr errichteten Meierhof bewirtschaften.

Sein Erträgnis von je 5 Strich Winter- und Sommerkorn, ferner von 13 Melkkühen, 480 Pfund Käse und 12 Hühnern wurde mit 198 fl. 36 kr. angegeben, denen Ausgaben von 109 fl. 50 kr. gegenüberstehen.

Da übernahm Johann Ernst Steinhauser selbst am 24. August 1732 die Hütte unter den üblichen Bedingungen und Rechten und einen Zins von 230 fl. auf die Dauer von vier Jahren. Nach dem Inventare gehörte zur Hütte das Bräuhaus, die Fleischkammer, Stallungen, Getreidescheuer, Wohnung, Sandpocher und Sandhammer, das Flußhaus in Luschnitz und die vier bei der Hütte erbauten Arbeiterhäuser. Da ihm jedoch bei Einbringung der Außenstände seitens der Obrigkeit keinerlei Beistand geleistet wurde und er selbst von seinem Vorgänger einen großen Schuldenbetrag (1.200 fl.) zur Bezahlung übernommen hatte, sah er sich gezwungen, mit Schluss des Jahres 1733 die Pachtung niederzulegen.

Sein Nachfolger wurde Elias Vetter von der Schanz, einer der Gläubiger des Steinhauser. Vetter starb 1738 an Typhus und seine Witwe übertrug den Betrieb an den bisherigen Hüttenschreiber Johann Donath Koller.

Da die „Eliasin“ die Hütte ganz ausgeräumt und auch alles Glas aus der Glashütte fortgenommen hatte und der Ofen ganz vernachlässigt war, brauchte es Monate, ehe mit der Erzeugung begonnen werden konnte. Auch das Bräuhaus zeigte Mängel, und die Braupfanne war unbrauchbar. Man versprach Koller die Pfanne aus dem Brännler Bade, doch wurde das Versprechen nicht gehalten. Das Vieh im Hüttenhofe und im Tonihofo (Toni im Wald) war bei der schlechten Wirtschaft in den letzten Jahren verringert, die Felder waren schlecht bestellt worden, dazu hatte Koller

Tyto nedostatky a neustálý nátlak lidí z hutí přinutily panstvo k zásadní opravě. Nejprve byly dne 27. října 1739 prodány hospoda, pivovar a statek freistadtskému panstvu.

Stará zchátralá huť byla zrušena.

Podle závazeku ze dne 8. června 1740 byla novému nájemci Franzi Xaveru Kaufmannovi vystavěna nová huť, vzhledem k potřebě dřeva na výhodnějším místě, na tzv. Rejdišti (Tummelplatz), a nový byt pro provozovatele.

Rovněž bylo slíbeno provedení všech oprav, kromě toho dodávala vrchnost dřevo potřebné pro provoz sklárny zdarma.

Huťmistr je musel ale sám dát pořezat, naštípat a přivézt. Nájem byl stanoven na 215 zl. a za cent (Zentner) potaše musel nájemce zaplatit o 30 kr. dráž, než tomu bylo u ostatních hutí.

Potřebné potraviny mohl obstarávat volně, bez ohledu na panstvo, kdyby ale mělo být postaveno více domků, a k tomu ještě by měla vzniknout hospoda, nesměl tam pod hrozbou trestu dodávat žádné pivo.

Popeláři museli být pod přísnou kontrolou, lovit (Wildbahn) a rybařit bylo nájemci striktně zakázáno, nájem z bytů, zřizovaných u hutě pro sklářské tovaryše, náležel vrchnosti.

Dříve, než byla u nové sklárny zúrodněna taková plocha, která by skelmistrovi zaručovala dostatek krmiva, mohl využívat volnou (geräumte) louku u staré hutě, jejíž obytné stavení bylo používáno jako hájovna. Ta existovala na tomto místě až do roku 1790.

Dne 12. února tohoto roku se správa panství rozhodla přeložit byt hajného doprostřed

einen Glasmeister, namens Jakob Gleisser, den er selbst als nichtsnutzig bezeichnet. Diese Missstände und das fortwährende Drängen der Hüttenleute zwangen die Herrschaft zu gründlicher Abhilfe. Man verkaufte zunächst Wirtshaus, Bräuhaus und Meierhof am 27. Oktober 1739 an die Freistädter Herrschaft. Die alte baufällige Hütte wurde aufgelassen.

Dem neuen Pächter Franz Xaver Kaufmann gegenüber verpflichtete man sich am 8. Juli 1740 zur Erbauung einer neuen, für den Holzbedarf besser gelegenen Hütte am sogenannten Tummelplatz und zur Herstellung einer Wohnung für den Bestandsinhaber. Auch alle Reparaturen versprach man zu besorgen, außerdem lieferte die Herrschaft das zum Betriebe notwendige Hüttenholz umsonst.

Nur musste es der Glasmeister selbst schlagen, hacken und zuführen lassen. Der Bestandzins wurde mit 215 fl festgesetzt und den Zentner Pottasche hatte der Pächter um 30 Kr. höher zu zahlen, als dies auf anderen Hütten der Fall war. Die nötigen Lebensmittel konnte er ohne Rücksicht auf die Herrschaft frei besorgen, wenn aber mehr Waldhäusl erbaut würden und dabei etwa ein Wirtshaus entstehen sollte, durfte er unter Strafe kein Bier dorthin liefern. Die Aschenbrenner waren strengstens zu beaufsichtigen, Wildbahn und Fischerei waren dem Pächter strengstens verboten, der Zins aus den bei der neuen Hütte zu errichtenden Wohnungen für die Glasergesellen gehört der Herrschaft.

Ehe bei der neuen Hütte so viel urbar gemacht war, dass der Glasmeister genügend Futter erhielt, konnte er die geräumte Wiese bei der alten Hütte, deren Wohnhaus als Jägerhaus in Verwendung kam, genießen. Das Jägerhaus bestand an dieser Stelle bis 1790.

Am 12. Februar des Jahres beschloss die Herrschaftsverwaltung, die Wohnung des Jägers in den Markt Buchers, in die Mitte des

revíru do městyse Pohoří, a použít pro tento účel byt skelmistra.

Pozemky staré hájovny byly rozděleny na osm dílů a předány osídlencům. Dne 5. listopadu 1790 obdrželi po jednom dílu Michel Steinmetz, Simon Fentzl, Wenzel Moser z Tiché (Opolz), Melichar Bacher, Simon Jodl a Johann Wagner z Pohoří, Urban Scharinger z Rožmberka, Albert Glaser z Priesernu (dnes Přízeř, pozn. překl).

O samotnou hájovnu se přihlásil Martin Kappel z Zettlesreuthu (dnes Sedlíko pozn. překl.) a Michel Pils z Muscheratu (dnes Močerady, pozn. překl.).

Když Franz Xaver Kaufmann nastoupil do staré hutě, nacházelo se tam sklo nepatrné hodnoty. Hodnota křídového a obyčejného skla činila 15 zl. 30 kr, kromě toho tam bylo 13 kop tabulí a 10 centů (Zentner) **koleček (Scheiben)**.

Navzdory příznivým podmínkám, které byly dojednány u nových hutí, nebyl Kaufmann schopný ji udržet.

Dne 10. února 1744 psal do Nových Hradů, že by mu bylo velmi příjemné, kdyby byl zbaven své velké starosti a huť přenechána jinému provozovateli.

Chtěl u něj pak pracovat jako tovaryš, dokud svou týdenní mzdou neodpracuje částku 452 zl. 19 kr., kterou dluží panstvu.

Dne 1. dubna 1744 nastoupil do hutě nový skelmistr Thomas Kreittl a provozoval ji do roku 1749.

Pod jeho vedením se začal odbyt zvedat, takže jeho následník Karl Josef Meyr (1749 – 1752) musel v roce 1752 již platit nájem 200 zl., a pak Karl Goldfinger (1752 – 1758) v prvních třech letech 300 zl. a v dalších letech pak 400 zl.

Goldfinger převzal pohledávky a inventář pro plný provoz hutě po Josefu Meyrovi, který

Revieres zu verlegen und hierfür das Haus des Glasmeisters zu verwenden.

Die Gründe des alten Jägerhauses wurden in acht Teile zerteilt und an Ansiedler abgegeben. Am 5. November 1790 erhielten Michel Steinmetz, Simon Fentzl, Wenzel Moser von Oppolz, Melichar Bacher, Simon Jodl und Johann Wagner von Buchers, Urban Scharinger von Rosenberg, Albert Glaser von Priesern je einen Anteil.

Für das Jägerhaus selbst meldete sich Martin Kappel aus Zettlesreuth und Michel Pils von Muscherat.

Als Franz Xaver Kaufmann die alte Hütte antrat, war ein geringer Glaswert vorhanden. Der Wert des Kreide- und Gemeinglases betrug 15 fl. 30 Kr., außerdem gab es 13 Schock Tafeln und 10 Zentner Scheiben.

Trotz der günstigen Bedingungen, die man bei neuen Hütten gestellt hatte, war es Kaufmann doch nicht möglich, diese zu behaupten. Am 10. Feber 1744 schrieb er nach Gratzen, dass es ihm sehr angenehm wäre, wenn er von seiner großen Sorge erlöst und die Hütte einem anderen Bestandsinhaber übertragen würde. Er wolle bei einem solchen als Geselle arbeiten, bis er den der Herrschaft schuldigen Betrag von 452 fl. 19 Kr. mit seinem Wochenlohn abgearbeitet habe.

Am 1. April 1744 trat der neue Glasmeister Thomas Kreittl die Hütte an, die er bis 1749 inne hatte. Unter ihm begann sich der Absatz zu heben, so dass sein Nachfolger Karl Josef Meyr (1749 - 1752) 1752 schon 200 fl. und dann Karl Goldfinger (1752 - 1758) in den ersten drei Jahren 300 fl. und in den nächsten Jahren 400 fl. Zins zahlen mussten.

Goldfinger übernahm die Forderungen des Josef Meyr, der als Glasmeister in die neue Hackelberg'sche Hütte in Ehrenreichsthal

vstoupil jako skelmistr do nové Hackelberské hutě v Ehrenreichsthalu.

Inventář sestával:

- ze sklárny se všemi potřebnými pecemi,
- bytu skelmistra, který se skládal z 2 pokojů, 2 komor, pivního sklepa,
- stodoly,
- 2 stájí pro rohatý skot a koně,
- malého pivovaru,
- dále: ubytovnu (Inläut-Wohnungshäusel pod malým pivovarem se 2 jizbami a 2 vedlejšími komorami,
- sýpka dole vybavena sklářskou komorou (Glaskammer), jak ji dal vybavit odstoupivší sklář Josef Mayer během svého tříletého působení na sklářské huti.

Goldfinger platil vždy včas. Jeho účtování s panstvem probíhala stále hladce, a když dne 31. března 1758 s ním bylo projednáváno poslední vyúčtování, vyrovnal zbytek ve výši 483 zl. poskytnutím 4 tažných volů, 5 krav, 5 ročních telat, 9 ovcí, a předáním nové sklářské komory následníku Josefu Meyrovi. Pod Goldfingerem se odbytiště znovu rozšířilo, takže Meyr, který dne 16. října 1759 do Pohořské hutě znovu vstoupil na 10 let s nájmem 500 zl., potřeboval ji dale zvětšit.

Sotva však s pomocí svého bratra Karla, majitele ochodu se sklem ve Vídni „Am Schanzl“, navázal další styky, zemřel v prosinci 1760.

Poté, co odtamtud odešel převzal huť v Ehrenreichsthalu jeho druhý bratr Ignaz, za kterého musel složit kauci 400 zl.

Vdova, Anna-Maria, které jako dceři skláře Adama Hilgarta v Kardašově

eintrat und sein für einen Vollbetrieb eingerichtetes Hütteninventar.

An Gebäuden wurden aufgezählt:

- die Glashütte mit allen erforderlichen Öfen,
- die Glasmeisterwohnung bestehend in 2 Zimmern, 2 Kammern und einem Bierkeller,
- ein Stadel,
- 2 Stallungen für Hornvieh, und Pferde,
- ein Brauhäusel,
- ferner: Inläut-Wohnungshäusel unter dem Brauhäusel mit 2 Stuben, und 2 Nebenkammerl,
- ein Schüttkasten unten mit einer Glaskammer, so der abgetretene Glasmacher Josef Meyr Zeit seines dreijährigen Bestandes der Glashütte hat erbauen lassen.

Goldfinger war ein pünktlicher Zahler. Seine Abrechnungen mit der Herrschaft verliefen stets glatt und, als am 31. Mai 1758 mit ihm die letzte Verrechnung gepflogen wurde, konnte er seinen Rest von 483 fl. durch die Übergabe von 4 Zugochsen, 5 Kühen, 5 Jährlingskälbern, 9 Schafen, einer neuen Glaskammer an den Nachfolger Josef Meyr vollständig ausgleichen. Unter Goldfinger hatte sich das Absatzgebiet abermals erweitert, so daß Meyr, der am 16. Oktober 1759 die „Puchershütte“ abermals auf 10 Jahre mit einem Zins von 500 fl. antrat, weiter ausbauen brauchte.

Kaum hatte er jedoch mit Hilfe seines Bruders Karl, der in Wien „Am Schanzl“ einen Glashandel besaß, weitere Verbindungen angeknüpft, starb er im Dezember 1760.

Die Hütte in Ehrenreichsthal hatte nach seinem Abgang von dort der zweite Bruder Ignaz, für den er 400 fl. als Kautio erlegen hatte müssen, übernommen.

Die Witwe, Anna Maria, der als Tochter des Glasmeisters Adam Hilgart in Kardasch-

Řečici provoz sklárny nebyl cizí, vedla podnik v Pohoří dále.

K jejím zákazníkům patřili mezi jinými turečtí obchodníci Hatschi-Achmed a Mustafa Saga, jakož i řecký obchodník Georg Konstantin.

Hatschi Achmed uzavřel s Annou-Mayer dne 18. února 1761 dodavatelskou smlouvu na skleněné tabule a duté sklo v hodnotě 2944 zl.

Mustafa Aga pobýval v létě 1762 v Nových Hradech a Pohoří. V obou případech byl tlumočnickem turečtiny Swedko Amiran z Vídně.

Shora zmíněná dodavatelská smlouva má následující znění: (Novohradský archiv, odd. 23/1, 2434/16)

„Dnešním dnem, uvedeným na konci byl mezi panem Hatschi Achmedem, tureckým obchodníkem na straně jedné a paní skelmistrovou Annou-Marií Meyrin provozovatelkou pohořské sklárny jeho Excel. hraběte Buquoye v panství Pohoří, v kanceláři Vrchního úřadu uzavřen a dohodnut následující kontrakt, a to:

Zprvé dá uvedená paní skelmistrová následující sklářské zboží pro shora uvedeného pana Hatschiho Achmeda zhotovit a poté dodat do Vídně, a to:

Tabulové polozelené sklo

Nr.1, 3 kusů na jednu kopu	100 kop
Nr.2, 5 kusů na jednu kopu	100 kop
Nr.3, 6 kusů na jednu kopu	150 kop
Nr.4, 8 kusů na jednu kopu	166 kop
Nr.5, 14 kusů na jednu kopu	214 kop
Nr.6, 18 kusů na jednu kopu	120 kop
Nr.7, 20 kusů na jednu kopu	244 kop
Nr.8, 22 kusů na jednu kopu	206 kop

Jiného druhu:

16-er misky se dvěma knoflíky	100 kop
18-er misky	200 kop
20-er misky	200 kop

Rzeczitz der Hüttenbetrieb nicht fremd war, führte das Geschäft in Buchers weiter. Unter ihren Kunden befanden sich unter anderem die türkischen Kaufleute Hatschi Achmed und Mustafa Aga, sowie der griechische Kaufmann Georg Konstantin.

Hatschi Achmed schloss mit Anna Meyr am 18. Feber 1761 einen Lieferungsvertrag über Glastafeln und Hohlglas im Betrag von 2.944 fl. ab.

Mustafa Aga weilte im Sommer 1762 in Grätzen und Buchers. In beiden Fällen leistete der Wiener türkische Dolmetsch Swedtko Amiran Dienste.

Der vorher erwähnte Lieferungsvertrag hat folgenden Wortlaut: (Gr. Arch., Fach 23/1, 2434/16)

„An heit zu endgesetzten Dato ist zwischen dem Herrn Hatschi Achmed, Türkischen Handelsmann an einem, dann der Frauen Glasmeisterin Anna-Maria Meyrin auf ihre Excelenc Graf Buquoyaschen Pucherser Glashütten in der Herrschaft Grätzen auf der Oberamtskanzlei folgender Kontrakt geschlossen und verabredet worden, nämlich:

Erstens wird besagte Frau Glasmeisterin nachfolgende Glaswaren obbesagten Herrn Hatschi Achmed zu verfertigen und nachher Wien abzuliefern haben, und zwar:

An Tafeln von halbgrienen Glas

Nr.1, 3 Stück auf ein Schock ...	100 Schock
Nr.2, 5 Stück auf ein Schock ...	100 Schock
Nr.3, 6 Stück auf ein Schock ...	150 Schock
Nr.4, 8 Stück auf ein Schock ...	166 Schock
Nr.5, 14 Stück auf ein Schock ...	214 Schock
Nr.6, 18 Stück auf ein Schock...	120 Schock
Nr.7, 20 Stück auf ein Schock...	244 Schock.
Nr.8, 22 Stück auf ein Schock...	206 Schock.

An anderen Gattungen:

16-er Schalen mit 2 Knöpfen...	100 Schock
18-er Schalen	200 Schock
20-er Schalen	200 Schock

50-erisky a 60-er **džbánků** (*Bundtkrűgel*)
300 kusů

60-er **stopky? nízká sklenice?** (*Stűtze*) na
víno a pálenku 6.000 kusů.

Toto sklářské zboží činilo v penězích:

1.300 kop tabulí a 1 zl. 30 kr. 1.950 zl.
16-erisky 100 kop 120 zl.
18-erisky 200 kop 240 zl.

20-erisky 200 kop a 1 zl. 12 kr. 240 zl.
50-er a 60-er ... džbánkyl a 1 zl. 300 zl.
60-er **stopky? nízká sklenice?** (*Stűtzel*) na
víno a pálenku 6000 kusů, za 100 kusů
15 fl. 40 Kr 94 zl.

Celková částka 2.944 zl.

Pan Hatschi Achmed se zavazuje zaplatit
uvedených 2944 zl. v těchto termínech:

Jehož stará pohledávka by paní
skelmistrové byla zúčtovaná na základě
starého kontraktu, avšak kvůli úmrtí
skelmistra Meyra se tak nestalo a je tedy
rovná nule 1000 zl.

Pan Hatschi Achmed složil paní Meyr
dnešního dne v kanceláři hotovost
200 zl.

Při první zásilce skla, ke které dojde
posledního dne v dubnu, a to v takovém
objemu, kolik bude možno dodat, zaplatí
obmýšlený Achmed 800 zl.

Při další zásilce koncem července 1761 a při
3. zásilce na den sv. Kateřiny 644 zl.

Celkem 3444 zl.

Na druhé straně by uvedený smluvní partner
pan Hatschi Achmed hradil rozbité zboží,
paní Mayer však je odpovědná za to, že

50-er Schalen und 60-er Bundtkrűgel
300 Stűck

60-er Stűtzel für Wein und Branntwein
6.000 Stűck.

Diese Glaswaren betragen an Geld:

1.300 Schock Tafeln a 1 fl. 30 Kr.... 1.950 fl.
16-er Schalen 100 Schock ... 120 fl.
18-er Schalen 200 Schock ... 240 fl.

20-er Schalen 200 Schock a 1fl. 12Kr..240 fl.
50-er a 60-er Bundtkrűgel a 1 fl ... 300 fl.
60-er Stűtzel für Wein und Branntwein,
6000 Stűcke; das Hundert 15 fl. 40 Kr. 94 fl.

Summe des Geldbetrages 2.944 fl.

*Diese 2.944 fl. verbindet sich Herr H. Hatschi
Achmed in folgenden Terminen zu bezahlen,
und zwar:*

*dessen alte Forderung würde der Frau
Glasmeisterin abgerechnet vermöge alten
Kontrakts, so aber wegen des verstorbenen
Glasmeisters Meyr Todesfall nicht zustande
gekommen und also*
Null und nichtig ist: 1.000 fl.

*Bargeld hat Hatschi Achmed der Frau
Glasmeisterin heute Dato in der Kanzlei
erlegt:* 200 fl.

*Bei dem ersten Transport des Glases, so
ultim Aprilis abzulaufen kommet, und zwar
so viel sie liefern kann, hat gedachter
Achmed zu bezahlen:* 800 fl.

*Bei dem anderen Transport mit Ende Juli
1761 und bei dem 3. Transport auf St.
Katharina* 644 fl.

Summa 3.444 fl.

*Anderseits würde den Bruch besagter Herr
Kontrahent Hatschi Achmed selber tragen,
jedoch ist die Glasmeisterin gewissenhaft*

bezprostředně u hutě budou do beden zabaleny pouze celé, nepoškozené a žádná rozbitá tabule.

Pokud jde o malé bedýnky, jdou na účet Hatschiho Achmeda, pokud však jde o velké bedny, ty obstará paní Meyr.

Když pak paní Meyr sklo odešle, uhradí přepravce mýto až do Vídně, počínaje Vídní je ale povinností pana Hatschi Achmeda hradit všechna potřebná mýta, mzdu za přepravu a i střepy bude rovněž hradit pan Achmed ve Vídni.

Tato částka však bude paní Meyr ve shora uvedeném termínu vyúčtována, a protože tedy na starý kontrakt bude jak vidno zapláceno 500 zl., zůstává řečených 500 zl. na budoucí kontrakt pro rok 1762 panu Achmedovi jako pohledávka a v budoucnu budou tedy paní Mayer na základě toho transporty postupně uhrazeny.

Aktum Kancelář vrchního úřadu Nové Hradý, dne 18. února 1761

(L.S.)
Swetko Amoram
Turecký negociant
Tlumočník m.p.

(L.S.)
Anna-Maria Meyr
vedoucí sklárny mpp.

(L.S.)
Ignati Meyr, mistr sklářský m.p.

V roce 1764 se Anna Meyr vdala za sklářského mistra Josefa Schreiner. Ten měl tenkrát rozestavěnou novou huť, nazvanou po hraběnce z Buquoyů „Terčina huť“, později „Fürlingerova huť“, která mu nájemní smlouvou ze dne 10. března 1764 byla přislíbena na 15 let. Schreiner si s tímto podnikem vzal na sebe příliš velké sousto, čímž způsobil hutí v Pohorí škodu.

schuldig, gleich bei der Hütte ganze und keine zerbrochene Tafel in die Kisten einzupacken.

Was die kleinen Kisten anbelangt, zahlt Hatschi Achmed, was aber die großen Kisten anbelangt, die verschafft die Frau Glasmeisterin. Letztens wenn die Glasmeisterin das Glas abgeliefert, so hat der Fuhrmann die Mauten bis Wien zu bezahlen, ab Wien aber hat ob genannter Herr Hatschi Achmed alle erforderlichen Mauten zu entrichten, den Fahrlohn und die Scherben hat gleichfalls Herr Achmed in Wien auszuzahlen. Da hingegen aber wird der Betrag der Frau Glasmeisterin an obigen Termin abgerechnet und weil also auf den alten Kontrakt um 500 fl. wie aber zu ersehen, bezahlt werden, also bleiben besagte 500 fl. auf zukünftigen Kontrakt pro anno 1762 Herrn Achmed in Ausstand und werden also künftig von der Frau Glasmeisterin eben vermög Transporten nach und nach ersetzt.

Aktum Oberamtskanzlei Gratzen, den 18. Feber 1761

(L.S.)
Swetko Amiram,
Türkischer Negoziant
Tolmatz m.p.

(L.S.)
Anna-Maria Meyrin
Glasmeisterin mpp.

(L.S.)
Ignati Meyr, Glasmeister m.p.

Im Jahre 1764 heiratete Anna Meyr den Glasmeister Josef Schreiner. Dieser hatte damals eine neue Glashütte, nach der Gräfin Buquoy „Theresienhütte“, später „Fürlinger-Hütte“ genannt, in Bau, die ihm durch Pachtvertrag vom 10. März 1764 auf 15 Jahre zugesichert wurde. Schreiner hatte mit diesem Unternehmen zu viel auf sich genommen und zog dadurch die Hütte in Buchers in Mitleidenschaft.

Panský úřad v Nových Hradech ustanovil v roce 1769 pro tuto provozovnu na jeden rok Augusta Wögrada jako samostatný správce, aby byla postupně plně uspokojena nejen vrchnost a i "pupily" (následníci/sirotky) po Josefovi a Anně Meyr, nýbrž aby se i ostatní důvěřiví věřitelé dostali ke svým penězům

V lednu 1777 byl za přítomnosti důvěrníků úspěch této správy prověřen a zjištěno pomalé snížení dluhů.

Úpadek však již nebylo možno zastavit.

15. května 1770 prohlásil Schreiner, že nemůže huť již dále udržet.

Požadoval odstoupení od kontraktu a pro své věřitelé i zaměstnance sklárny učinit opáření.

Terčinu huť vedl dále ještě do konce roku 1772, byl zde však v takových nesnázích, že musel novohradského vrchního ředitele Franze Josefa Spatzierera dne 7. října požádat o půjčku 1000 zl.

V dopise se vyjádřil, že mu administrace v Pohoří způsobila velké ztráty.

Kdyby to býval věděl předem, tak by po prvním odhadu už nehnul ani prstem. Po dobu, kdy byl schopen odvádět hotovost důchodenskému úřadu (Rentamt), se mu dařilo dobře, teď ale, když potřebuje pomoc, není pro něj žádné pochopení.

Jeho následníci na Terčině huti byli jiného mínění. Když byli tázáni na důvod jeho úpadku, odpovídali, že odbytu bránily jeho nedbalost, zelené dřevo (Grünholz) a nekvalitní zboží.

Sklářská huť byla nyní převedena na Johanna Paula Linka. Link byl zprvu nájemce na takzvané huti Wolfsgrube,

Das Herrschaftsamt Gratzen setzte am 29. September 1769 für diesen Betrieb auf ein Jahr August Wögrad als Verwalter zu eigenen Händen ein, damit nach und nach nicht nur die Obrigkeit und die Pupillen nach Josef und Anna Meyr gänzlich befriedigt, sondern auch die übrigen treuherzigen Gläubiger zu den Ihrigen gelangen konnten.

Im Jänner 1770 wurde in Gegenwart von Vertrauensmännern der Erfolg dieser Verwaltung untersucht und ein langsamer Rückgang der Schulden festgestellt. Der Zusammenbruch ließ sich jedoch nicht mehr aufhalten.

Am 15. Mai 1770 erklärte Schreiner, dass er die Glashütte nicht mehr weiter bestreiten könne. Man möge ihn von seinem Kontrakte entbinden und wegen seiner Gläubiger und wegen der Hüttenleute Vorkehrungen treffen.

Die Theresienhütte führte er noch bis Ende 1772 weiter, doch war er auch hier so in Nöten, dass er den Gratzner Oberdirektor Franz Josef Spatzierer am 7. Oktober um ein Darlehen von 1.000 fl. ersuchen musste. In einem Schreiben sagte er, dass ihm durch die Administration in Buchers viel verloren gegangen sei.

Hätte er dieses vorausgesehen, so hätte er nach der ersten Abschätzung keine Hand mehr gerührt. So lange er bares Geld an das Rentamt abführen konnte, sei es gut um ihn gestanden, jetzt aber wo er Hilfe brauche, habe man kein Einsehen.

Seine Nachfolger auf der Theresienhütte waren anderer Meinung. Nach den Gründen seines Rückganges gefragt, antworteten sie, dass seine Nachlässigkeit, grünes Holz und schlechte Ware den Absatz unterbunden hätten.

Die Glashütte wurde jetzt an Johann Paul Link übertragen. Link war zuerst Pächter an der von Josef **Hauer** bei der sogenannten

vybudované ve Freiwaldu Josefem **Hauerem**, kterou měl od roku 1763 v nájmu. Později převzal huť na „Guggu“, v tak zvaném „Starém hvozdu“ (Alten Wald).

Protože nebyl vyučený sklář, nýbrž povoláním krejčí, byla snaha mu huť slíbenou v Pohoří opět odebrat. Když ale předložil vysvědčení o své sklářské činnosti, byl dne 1. srpna 1770 v Pohoří uzavřen kontrakt na 10 let s nájemní částkou 500 zl.

Ostatní podmínky byly:

lesy budou postupně mýceny. Po 10 letech obdržel nájemce povolení přeložit huť na vhodnější místo kvůli lepšímu přístupu ke dřevu pro případ potřeby.

Dále obdržel právo vyrábět potaš ze sklářského popela, z popela pařezů, které si vykopal sám a z větví polen (Scheiterstämme).

Na dani z piva a pálenky (Branntweintaz) musel ročně odvádět do Nových Hradů 130 zl. Úpravy, které Schreiner provedl na sklářské huti, mu musely být uhrazeny a tak mu bylo vypláceno 50 zl. ročně.

Musel složit kauci 500 zl. a zavázat se hradit všechny veřejné odvody a daně (Tazen).

Mezi lidem se o Linkovi povídá, že i jako sklářský mistr provozoval dále své krejčovské řemeslo a pracoval pro skláře.

Také měl provozovat půjčovnu oděvů.

Otevření plavebního kanálu znamenalo lepší zhodnocení dřeva.

Pohořská huť existovala 81 let, pak byla opuštěna a Johann Paul Link odešel opět do Rakouska.

V této době byl provoz skláren na rakouské straně velmi živý. Karlstiftská huť,

Wolfsgrube im Freiwald erbauten Hütte, die er von 1763 in Bestand hatte. Später übernahm er die Hütte am „Guggu“ im sogenannten „Alten Wald“.

Da er kein gelernter Glasmacher, sondern von Profession ein Schneider war, wollte ihm die bereits zugesagte Hütte in Buchers wieder abgenommen werden. Als er jedoch Zeugnisse über seine Hüttentätigkeit vorlegte, wurde am 1. August 1770 in Gratzen der Kontrakt auf 10 Jahre mit einer Pachtsumme von 500 fl. abgeschlossen.

Die sonstigen Bedingungen waren:

Die Wälder sind schlagweise zu fällen. Nach 10 Jahren erhielt der Pächter die Erlaubnis, im Bedarfsfalle wegen besserer Holzbeschaffung die Hütte auf einen geeigneteren Ort zu übertragen. Er erhielt ferner das Recht des Flußsiedens aus der Hüttenasche, aus der Asche der selbstgegrabenen Stöcke und den Ästen der Scheiterstämme.

An Bier und Branntweintaz hatte er jährlich 130 fl. nach Gratzen abzuliefern. Die von Schreiner an der Hütte durchgeführten Verbesserungen waren diesem zu vergüten und ihm hierfür alle Jahre 50 fl. zu bezahlen.

Er mußte eine Kautions von 500 fl. erlegen und sich verpflichten, alle öffentlichen Abgaben und Tazen zu leisten. Der Volksmund erzählt von Link, daß er auch als Hüttenmeister sein Schneiderhandwerk weiter betrieb und für die Hüttenleute arbeitete. Ebenso soll er eine Kleiderleihanstalt unterhalten haben.

Mit der Eröffnung der Holzschwemme trat eine bessere Verwertung des Holzes ein. Die Buchershütte wurde nach einem Bestand von 81 Jahren aufgelassen und Johann Paul Link ging wieder nach Österreich.

Zu dieser Zeit war der Hüttenbetrieb auf österreichischer Seite ein lebhafter. Die um

vybudovaná v roce 1740 byla přeložena do Ehrenreichsthalu. Její první sklářský mistr byl až do roku 1758 Josef Mayer. Po něm následoval do roku 1762 jeho bratr Ignaz a pak turecký obchodník se sklem Mola Hussin.

Rovněž huť postavená v roce 1764 v Josefshofu změnila místo a byla přeložena do Hirschensteinu. Zde byl od roku 1768 skelmistrem Wenzel Ziech, dříve lesní domkař v Pohorí (Waldhäusler). Hirschensteinská huť existovala do roku 1852.

V roce 1767 byla opět otevřena nová huť, Christinabergská huť, se kterou byla s povolením hraběte Buquoye zřízena na Lužnici i stoupa.

Na území panství Weitra existovala zpustlá huť v Hirschenwiesu, která byla roku 1721 prodaná. V roce 1838 byla vybudovaná brusírna skla.

Většího významu nabývaly hutě, které vyrůstaly jedna v Schwarzau, zmíněná v novohradských aktech z roku 1753, druhá v Joachimsthalu. Tato byla založena lantkrabětem (Landgraf) Joachimem Egonem z Fürstenbergu v 2. polovině 18. století. Zaměstnával roku 1795 jednoho skelmistra, 12 sklářů, 2 hochy (Jungen), 13 připravovačů (Zubereiter), 11 pomahačů. Potřebný materiál odebírali z Čech (křemen), Dolních Rakous (potaš), a z ciziny (arzenik a burel).

Odbytovou oblastí byly Dolní Rakousy, zejména Vídeň, kam se dodávalo ročně až 12.800 kop skla.

V roce 1828 měly hutě Schwarzau a Joachimsthal, které provozoval (im Bestand hatte) sklářský továrník Josef Ziech, syn pohoršského Wenzela Ziecha, dohromady 22 sklářů, 18 pomahačů, 4 zaměstnance u stoupy, 29 brusičů, 4 řezače skla.

V tomto roce bylo vyrobeno v obou hutích 26.000 kop obyčejného a 8.000 kop bílého skla.

1740 gegründete Karlstifter Hütte hatte man nach Ehrenreichsthal verlegt. Ihr erster Glasmeister bis 1758 war Josef Meyr. Ihm folgte bis 1762 sein Bruder Ignaz und dann der türkische Glashändler Mola Hussin.

Auch die 1764 in Josefshof errichtete Hütte hatte ihren Platz gewechselt und war nach Hirschenstein verlegt worden. Hier war von 1768 an Wenzel Ziech, vorher Waldhäusler in Buchers, Glasmeister. Die Hirschensteiner Hütte bestand bis 1852.

Im Jahre 1787 wurde wieder eine neue Hütte aufgemacht, die Christinaberger Hütte, für die man mit Bewilligung des Grafen Buquoy eine Stampfe an der Lainsitz errichtete.

Auf dem Gebiete der Herrschaft Weitra gab es eine verfallene Hütte in Hirschenwies welche 1721 verkauft wurde. 1838 wurde eine Glasschleiferei errichtet.

Zu größerer Bedeutung wuchsen die Hütten in Schwarzau, die in Gratzner Akten 1753 erwähnt wird und in Joachimsthal heran. Letztere war eine Gründung des Landgrafen Joachim Egon von Fürstenberg aus der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts. Sie beschäftigte 1795 einen Glasmeister, 12 Glasmacher, 2 Jungen, 13 Zubereiter, 11 Gehilfen. Ihr Material bezogen sie aus Böhmen (Kies), Niederösterreich (Pottasche) und aus der Fremde (Arzenik und Braunstein).

Das Absatzgebiet war Niederösterreich, namentlich Wien, wohin man jährlich an 12.800 Schock Glas lieferte. Im Jahre 1828 besaßen die Hütten Schwarzau und Joachimsthal, welche der „k.k. Privileg. Glasfabrikant“ Josef Ziech, ein Sohn des Bucherser Wenzel Ziech, im Bestand hatte, zusammen 22 Glasmacher, 18 Helfer, 4 Stampfer, 29 Schleifer, 4 Glasschneider.

Man erzeugte in diesem Jahre in beiden Hütten 26.000 Schock gewöhnliches und 8.000 Schock weißes Glas.

Hutě v Joachimsthalu měla vlastní kapli, ve které bylo 4. srpna povoleno sloužit mši svatou.

Když v roce 1852 byla huť zrušená, byla kaple odsvěcená a proměněná na kůlnu na nářadí.

Budiž poznamenáno, že Joachimsthal v roce 1795 měl 20 domů.

V Horním Hvozdu (Oberer Forst) panství Nové Hradky byl stav sklářských hutí tento:

křišťálová huť v Neuhütten byla dne 2. února 1705 prodána Absalonu Gattermaierovi z Gfellu v Horních Rakousích a brzy nato zanikla.

Mühlbergerova huť, postavená 1757 byla propachtována. Poslední nájemce po roce 1777 byl Anton Schindler.

Okolo Pohoří vzniklo několik nových hutí, a to již zmíněná Furlingerova huť, dále Janovy Hutě v Johannesthalu, Stříbrné Hutě, Pavlína a Skleněné Hutě (Bonaventura), o jejichž osudech bude ještě později hovořeno.

Překlad do češtiny: Helga Grimmová, Třeboň

Spolupráce: Bernhard Riepl, Kaplice

Die Joachimsthaler Hütte besaß eine eigene Kapelle, die am 4. August die Messebewilligung erhielt. Als 1852 die Hütte aufgelassen wurde, entweihte man die Kapelle und verwandelte sie in einen Geräteschuppen.

Bemerkt sei, dass Joachimsthal 1795 20 Häuser zählte.

Im oberen Forste der Herrschaft Gratzen war der Stand des Hüttenwesens folgender:

Die Kristallhütte in Neuhütten war am 2. Februar 1705 an Absalon Gattermaier von Gfell in Oberösterreich verkauft worden und ging bald darauf ein.

Die 1757 erbaute Mühlbergerhütte war verpachtet. Der letzte Pächter nach 1777 war Anton Schindler.

Um Buchers herum entstanden mehrere Neuhütten und zwar die bereits erwähnte Furlingerhütte, ferner die Hütten in Johannesthal, Silberberg, Paulina und Bonaventura, deren Gesckicke später besprochen werden sollen.